

Eli Lilly Danmark A/S (51619811)  
Lyskær 3E 2.  
2730 Herlev

København, den 19. august 2013

**Vedr.: R-2013-3463, Cialis (tadalafil) roll-ups - Afgørelse**

**Baggrund:**

ENLI's granskningsmandspanel udtog til kontrol ovenstående reklame, anmeldt af Eli Lilly Danmark A/S (Eli Lilly) den 11. juli 2013.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at reklamen stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring.

Eli Lilly Danmark A/S har svaret i sagen den 6. august 2013

**Granskningsmandspanelets vurdering:**

Efter gennemført høring, har granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 4 stk. 2 samt § 8

**Begrundelse:**

Ad overtrædelse af § 4 stk. 2:

Granskningsmandspanelet vurderede i høringen (udkast til afgørelse) af den 15. juli 2013, at billede materialet og dertilhørende statements på de 3 sammenhængende roll-ups var at anse som patient-case og dermed i strid med § 4 stk. 2. Eli Lilly har i høringssvaret af den 6. august 2013 henvist til sag R-2013-2044 (apotekspræsentation). Eli Lilly beskrev for sag R-2013-2044, at de ville bringe den mere neutralt betone de fremstilling på billederne. Det skal pointeres, at det som udgangspunkt er konteksten hvori billederne vurderes – således var det for sag R-2013-2044 oplagt, at den meget veltilfredse mand var 'for tilfreds' i relation til symptomer og præsentationens anprisende tone. Del-elementer fra andre sager kan derfor ikke direkte bringes i en andet format, da netop konteksten for billederne er relevant.

I nærværende sag (R-2013-3463) findes der en billedlig fortælling i relation de enkelte roll-ups, hvilket er beskrevet nærmere i udkastet til afgørelsen: "*Første del (side 1) indledes med overskriften "Lever din ED-patient med BPH-symptomer? To problemer – én løsning". Der vises et billede af en mand med neutral fremtoning, og dennes 'skygge' som fremstår med armene over kors og mindre tilfreds ansigtsmimik. Der til er mandens samlever placeret i en sofa på afstand fra manden.*

*Anden del (side 2) indledes med overskriften "Forbedring af BPH-symptomer", hvortil manden er placeret i sofaen med veltilfreds mimik og kropssprog. Kvinden på billedet er placeret i nærkontakt med manden, og fremstår endvidere mere veltilfreds.*

*Tredje del (side 3) indledes med overskriften "Forbedring i almen helbredstilstand og aktivitet", og billedet viser igen kvinden i nær relation til manden, og hvor begge er glade og veltilfredse i forhold til side 1. Således er det granskningsmandspanelet's vurdering, at nærværende materiale omfatter en patient-case, idet overskrifterne og billederne i nærværende materiale samlet repræsenterer en produkt-individrelation af anprisende karakter."*

Således fungerer billedmaterialet i konteksten til hovedbudskabet på den enkelte slides som en historiefortælling, hvilket også er at vurdere som en patient-case gr. individ-produktrelationen, hvorfor sagen som helhed overtræder § 4 stk. 2.

Granskningsmandspanelet har dog forståelse for, at disse tvetydige udmeldinger ikke skal ligge Eli Lilly til last, hvorfor sanktionen nedjusteres til en påtale, med fortsat belæg om ikke at benytte reklamen i sin nuværende udformning.

Det skal endvidere nævnes, at mere håndgribelige retningslinjer for patient-cases fremføres i den kommende opdatering af vejledning til reklamekodekset.

#### Ad overtrædelse af § 8:

Granskningsmandspanelet vurderede i høringen (udkast til afgørelse) af den 15. juli 2013, at " ... hvorfor reklamen i sin helhed skal opfylde § 8 om sammenlignende reklame. Eli Lilly Danmark A/S har i denne forbindelse på deres roll-ups beskrevet, at "Godkendt produktresumé og sammenligningsskema forefindes på standen." Iflg. vejledningen til § 5 stk. 2 fremgår det, at der kun for pligtteksten på roll-ups godkendes en sådan formulering, og at reklamen i øvrigt skal efterleve reklamekodeksets regler. Således skal der være et sammenligningsskema for de nævnte præparater integreret i nærværende roll-ups, hvorfor reklamen ikke i tilstrækkeligt omfang overholder reklamekodeksets § 8."

Således er det fortsat granskningsmandspanelet's vurdering, at sammenligningsskema skal implementeres direkte i sammen-stående roll-ups.

Granskningsmandspanelet anfører endvidere i udkastet til afgørelse, at " Således opfylder prisangivelserne i nærværende sammenligningsskema ikke kravet om opdaterede priser, idet datoen for prisangivelserne er den 7. oktober 2012. "

Eli Lilly anfører i deres høringsbrev, at " Det er vores overbevisning at priserne anført i sammenligningsskemaet dateret den 7. oktober 2012 stadig er aktuelle. Som det ses af nedenstående skema er prisforskellen for alle Cialis pakningsstørrelser 2-4 DKK, ... Vi mener derved ikke, at vi har lavet illoyal sammenligning med tamsulosin".

Det er fortsat granskningsmandspanelet's vurdering, at priserne ikke er aktuelle og nøjagtige, jf. vejledningen til reklamekodekset af § 8 stk. 1, hvoraf fremgår, at " Dette indebærer normalt, at der skal gives oplysning om alle væsentlige forhold, herunder priser, der ved sammenlignende reklamer skal være helt aktuelle og korrekte på det tidspunkt, hvor reklamematerialet benyttes.". Således er selve prisdifferencen ubetydelig, idet prisangivelsen skal være helt aktuel og nøjagtig.

Eli Lilly beskriver endvidere, at "Desuden henvises til [www.medicinpriser.dk](http://www.medicinpriser.dk) for dagsaktuelle priser, da det er en kendt sag, at priserne kan skifte hver 14. dag. Hvis den nye fortolkning er, at priserne i pligttekster på roll-ups, plakater og andre tryksager skal ændres ved hver takstperiode, vil det få vidtrækkende conse-

*kvenser for industrien. Der efterlyses derfor en klar rettesnor for, hvor tit tryksager skal opdateres med nye priser eller hvor stor prisændringen skal være, for at tryksager skal opdateres.”*

Der er ikke tale om en ”ny fortolkning”, det har været gennemgående praksis, at priserne skal være opdaterede og aktuelle på tidspunktet for anmeldelsen, jf. ovenfor ad § 8 stk. 1. Således forudsættes det, at uanset om der er sket prisændringer eller prisændringen er på 1øre, skal disse priser være korrekte og aktuelle på tidspunktet for reklamen. Det er derfor oplagt, at priser der er fra oktober 2012 ikke er aktuelle og korrekte, når reklamen bringes medio juli 2013.

Samlet set i relation til § 8 er det fortsat granskningsmandspanelet vurdering, at der foreligger en overtrædelse.

#### **Afgørelse:**

Eli Lilly Danmark A/S findes således at have overtrådt reklamekodeksets § 4 stk. 2 og § 8 og pålægges som følge heraf sanktioner.

#### **Sanktion:**

- Pålæg om ikke at benytte reklamen i dens foreliggende form, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 1.
- Påtale for overtrædelse af reklamekodeksets § 4 stk. 2, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4 stk. 1 litra a.
- Bøde på kr. 30.000,- for overtrædelse af reklamekodeksets § 8, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4 stk. 1 litra g.

Faktura fremsendes.

#### **Ankevejledning:**

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 9 stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online via [www.enli.dk](http://www.enli.dk) <<http://www.enli.dk>>. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis sanktion gives i form af påtale pålægges et gebyr på 5.000kr. plus moms, hvis ankesagen tabes, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 3. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis ankesagen tabes, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 2.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Peter Schwarz og Jesper Clausager Madsen  
Lægefaglig granskningsmand