

AN-2013-5037, Sammenlignende reklame, sammenligningsgrundlag

Ankenævnets sagsnr.:	AN-2013-5037
Afgørelsesdato:	2. december 2013
Ankenævn:	Michael Clan (formand), Lars Almbloom, Strange Beck og Kim Dalhoff
Anke af afgørelse:	R-2013-3870 af 17. september 2013
Klageemne:	Sammenlignende reklame, sammenligningsgrundlag, Reklamekodeks § 8, stk. 2
Anket af:	Lundbeck Pharma A/S, Ottiliavej 9, 2500 Valby ("Lundbeck")

Denne sag vedrører Lundbecks anmodning om Ankenævnets stillingtagen til Granskningsmandspanelets afgørelse i sag R-2013-3870 af 17. september 2013 i relation til spørgsmål om kravene til sammenligningsgrundlaget i sammenlignende reklamer, jf. Reklamekodeks § 8, stk. 2.

Sagens omstændigheder

Den 19. august 2013 anmelder Lundbeck en reklame (præsentation) for lægemidlet Azilect. Præsentationen udtages til kontrol af Granskningsmandspanelet.

Ved høringsbrev af 22. august 2013 meddeler Granskningsmandspanelet Lundbeck, at man på det foreliggende grundlag finder præsentationen stridende mod ENLIs regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner ("Reklamekodeks"). Granskningsmandspanelet nævner bl.a., at sammenligningsgrundlaget i præsentationen er opsat som "2 forkortede pligttekster" i forlængelse af hinanden. Det er Granskningsmandspanelets vurdering, at den anvendte opsætning ikke er overskuelig, da sammenligningen ikke er konstrueret således, at lægemidlerne punkt for punkt sammenlignes overfor hinanden på en let overskuelig facon. Således, jf. vejledningen § 8 stk. 2, skal sammenligning ske på en overskuelig måde: "*Der kræves ikke en gengivelse af fuldstændig produktinformation for de præparater, der foretages sammenligning med, men alle væsentlige egenskaber samt de forhold hvorpå konkurrenternes produkt adskiller sig fra ens eget, og hvor denne forskel kan tænkes at ville blive tillagt vægt af en ordinerende læge, skal der loyalt redegøres for. Det er ikke tilstrækkeligt blot at medtage pligttekster (jf. kodeksens § 5, stk. 1, nr. 1-12) for de sammenlignede præparater.*"

Lundbeck sender hørings svar til Granskningsmandspanelet den 13. september 2013 og anerkender i denne forbindelse flere af de forhold, Granskningsmandspanelet har fundet stridende mod Reklamekodeks. Lundbeck kan dog ikke anerkende, at sammenligningsgrundlaget i præsentationen er stridende mod ENLIs

regelgrundlag. Til støtte herfor fremhæver Lundbeck, at det fremgår af de 2 slides, at der er medtaget væsentlige egenskaber samt forhold, hvor de to præparater adskiller i den pågældende opsætning. Der er brugt de samme overskrifter i begge produktbeskrivelser for at lette sammenligningen. Lundbeck mener derfor, at det vil være nemt at foretage sammenligning af de to præparater.

Den 17. september 2013 træffer Granskningsmandspanelet afgørelse i sagen og fastholder herunder, at sammenligningsgrundlaget i præsentationen er i strid med Reklamekodeks § 8, stk. 2. Ved afgørelsen pålægges Lundbeck en bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 8, stk. 2, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4, stk. 1, litra g.

Ved brev af 15. oktober 2013 anker Lundbeck Granskningsmandspanelets afgørelse af 17. september 2013 for så vidt angår spørgsmålet om overtrædelse af Reklamekodeks § 8, stk. 2 i relation til sammenligningsgrundlaget i præsentationen.

Ankenævnet har opfordret Granskningsmandspanelet og Lundbeck til at komme med en udtalelse i sagen og supplere med eventuelle yderligere oplysninger. Ankenævnet har modtaget hørings svar fra Granskningsmandspanelet den 4. og 26. november 2013 og fra Lundbeck den 15. november 2013.

Lundbecks anbringender

Lundbeck gør i anken af 15. oktober 2013 og brev af 15. november 2013 navnlig følgende anbringender gældende:

- Vi stiller os uforstående overfor og kan ikke acceptere sanktionen for overtrædelse af § 8 stk. 2 pålydende 30.000 kr. I høringskrivelsen af 28. august 2013 blev bøde på 30.000 kr. anført som overtrædelse af Reklamekodeks § 4 stk. 2, og i afgørelsen af 17. september 2013 er bøde på 30.000 kr. givet for overtrædelse af Reklamekodeks § 8 stk. 2. Uanset begrundelsen finder vi ikke, at der er hjemmel i paragrafferne til denne sanktion. Jf. § 8 stk. 2 er der hverken i kodeks eller den medfølgende vejledning udspecificeret nogetsteds, at sammenligninger af hensyn til overskueligheden bør opsættes på én side eller kræver speciel grafisk opsætning. Der er således ikke opstillet nogen objektive krav for disse, andet end at sammenligningen ikke må være vildledende, nedsættende samt skal udarbejdes på grundlag af produktresuméerne.

- I vejledningen § 8 stk. 1 (som ikke lægges til grund for sanktionen) anføres, at sammenligningen af væsentlige faktorer skal medtages ”på en overskuelig facon (f.eks. i form af et sammenligningsskema)”. Vi mener at vi med en opstilling i to skemaer med samme overskrifter i begge og holdt i samme stil netop har sikret overskuelighed og gjort relevante sammenligninger nemt tilgængelige. Vi kan ikke finde beskrevet krav om, at sammenligninger skal sættes op overfor hindanden. Ydermere finder vi, at samtlige objektive krav til sammenlignende reklamer er overholdt, og derfor virker det ikke rimeligt at skulle sanktioneres med bøde for illoyal sammenligning jf. § 4 stk. 1 litra g i Sanktions- og gebyrregulativet.

- Vi finder det kritisabelt, at der fra tidspunktet for udkastet til afgørelsen foreligger tilsyneladende pludseligt er tilkommet nyt sanktioneringsfokus. Således er der sanktioneret 30.000 kr. for overtrædelse af § 4 stk. 2 i udkastet, mens det er § 8 stk. 2 i afgørelsen. Såfremt fremtidige kampagner undergår samme subjektive bedømmelse, må vi bede om konkrete eksempler fra ENLI som rettesnor, der letter navigeringen i dette felt. I dette tilfælde drejer det sig om sammenligning mellem to præparater, som med god vilje – og

mindre punktstørrelse - ville kunne presses ind i ét skema, men skulle sammenligningen dreje sig om flere præparater ville det blive svært at sikre overskueligheden i ét skema.

- Som det fremgår af sagsforløbet, foretog Granskningsmandspanelet således en vurdering initialt, der var imod én af deres egne tidligere afgørelser, hvor der var opnået forhåndsgodkendelse. Det er naturligvis sådan, at regler i visse sammenhænge skal fortolkes, men i denne sag har vi oplevet indbyrdes modstridende fortolkninger. Vores anke over Granskningsmandspanelet's afgørelse om opsætning af sammenlignings-skemaer (medsendt) er efter vores mening endnu et eksempel på en subjektiv afgørelse. Vi har tidligere (8 måneder før nuværende præsentation blev anmeldt) fået forhåndsgodkendt sammenlignings-skemaer for 10 præparater, trykt på 5 sider (jf. **FO-2012-6269**). Det er derfor vanskeligt at forholde sig til, endsige acceptere, at det i nærværende tilfælde iflg. Granskningsmandspanelet skulle være vanskeligt at skaffe sig overblik over relevante produktforskelle ved at manøvrere mellem 2 sider i én og samme præsentation. I vores optik er den større font, der derved kan benyttes, blot med til at sikre læsbarheden, og dette gør vel næppe, at reklamen (in casu sammenlignings-skemaerne) kan betragtes som illoyal, uoverskuelig eller miskrediterende. Vi udbeder os klarere retningslinjer på området med færre subjektive skøn og vurderinger, hvilket vil lette arbejdsgangen hos såvel os som Granskningsmandspanelet.

Granskningsmandspanelet's anbringender

Ved høringsvar fremsendt pr. e-mail den 4. november 2013 fastholder Granskningsmandspanelet sin afgørelse af 17. september 2013. I forlængelse af Lundbecks brev af 15. november 2013 revurderer Granskningsmandspanelet imidlertid sagen og anfører herefter bl.a. følgende ved brev af 26. november 2013:

- Lundbeck har anket sanktionen for overtrædelse af Reklamekodeks § 8 stk. 2 på 30.000 kr. Lundbeck finder ikke, at der er hjemmel til denne overtrædelse og sanktion, idet hverken bestemmelsen eller vejledningen til § 8 stk. 2 specificerer, at sammenligninger af hensyn til overskueligheden bør opsættes på én side eller kræver speciel grafisk opsætning. Der er således ikke opstillet nogen objektive krav for disse, andet end at sammenligningen ikke må være vildledende, nedsættende samt skal udarbejdes på grundlag af produktresuméerne. Granskningsmandspanelet erkender, at afgørelsen i R-2013-3870 er forkert på dette punkt. Lundbecks skema på to sammenhængende slides fremstår overskueligt, og selvom sammenligning mellem 2 lægemidler kunne foretages i ét skema og på én side, er Granskningsmandspanelet enig i, at hverken Reklamekodeks eller nævnets praksis stiller specifikke formkrav til disse oplysninger. Virksomhederne har derfor et vist råderum til at fremstille de relevante oplysninger, så de fremstår overskuelige for modtageren. Dette har Lundbeck også i nærværende sag. Granskningsmandspanelet indstiller derfor, at Lundbeck får medhold og sanktionen bortfalder for denne del af afgørelsen.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion

Ankenævnet kan tilslutte sig, at bestemmelsen i Reklamekodeks § 8, stk. 2 giver medicinalvirksomhederne et vist råderum til at fremstille de relevante oplysninger, så de fremstår overskuelige for modtageren. I den foreliggende sag, hvor sammenligningen er foretaget i to sammenhængende slides, er kravene til overskuelighed opfyldt.

Lundbeck gives medhold i anken.

Ankenævnets afgørelse

Granskningsmandspanelets afgørelse af 17. september 2013 omgøres for så vidt angår spørgsmålet om overtrædelse af Reklamekodeks § 8, stk. 2, idet Lundbecks reklame opfylder kravene i bestemmelsen.

Bøden på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 8, stk. 2, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4, stk. 1, litra g, bortfalder.