



København, den 23. januar 2015

**Vedr.: Aa-2014-5667, Psykofarmakologi samt nyeste viden om [præparatnavn] - Afgørelse**

**Baggrund:**

ENLI's granskningsmandspanel udtog ovenstående arrangement "Psykofarmakologi samt nyeste viden om XX" til kontrol, anmeldt af [redacted] den 29. december 2014.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring første gang den 6. januar 2015.

[redacted] har indsendt sit høringssvar af 20. januar 2015, hvoraf fremgår, at anmeldelsen beklages, da der er sket en procedurefejl, idet anmeldelsen er sket på [redacted] computer og med dennes login, men reelt er udført af [redacted] studentermedhjælper, der var blevet bedt om at foretage anmeldelsen i henhold til de gældende regler. Den uploadede invitation var desværre ikke den endelige udgave af invitationen, hvorfor [redacted] nu vedlægger den komplette invitation til mødet, hvoraf programmet for mødet også fremgår. Det fremgår nu også af programmet, at der er 2 timers fagligt indhold.

[redacted] beklager, at anmeldelsen er foretaget 9 arbejdsdage før mødeafholdelsen, og håber på ENLI's forståelse overfor denne beklagelige tællefejl.

**Granskningsmandspanelets vurdering:**

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 23, stk. 4, vedr. manglende oplysninger

**Begrundelse:**

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med indeværende afgørelse alene er foretaget en vurdering af arrangementets faglige indhold og udstrækning, samt en vurdering af datoen for anmeldelse af arrangementet.

*§ 23, stk. 4 – manglende oplysninger*

For så vidt angår arrangementets faglige indhold er det på baggrund af de modtagne oplysninger i høringssvaret fra [redacted], Granskningsmandspanelets vurdering, at arrangementet opfylder kravene i reklamekodeksets § 13, stk. 1.

Det følger af reklamekodeksets § 23, stk. 4, at virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Det har været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at [redacted] har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet det anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse en overholdelse af reglerne i reklamekodekset. Det er derfor granskningsmandspanelets vurdering, at reklamekodeksets § 23, stk. 4, ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 8, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

██████ høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af reklamekodeksets § 23, stk. 4.

#### § 23, stk. 5 – anmeldelsesfrist

Det følger af reklamekodeksets § 23, stk. 5, at anmeldelser vedrørende arrangementer, hvor en lægemiddelvirksomhed er arrangør eller medarrangør, og hvor arrangementet helt eller delvist er rettet mod danske sundhedspersoner, skal indsendes senest 10 arbejdsdage forud for arrangementets åbningsdag.

██████ har anmeldt ovenstående arrangement mandag den 29. december 2014. Åbningsdagen for arrangementet er mandag den 12. januar 2015.

Den 1. januar 2015 regnes ikke for en arbejdsdag, og dermed sker anmeldelsen 1 arbejdsdag for sent, og således ikke i overensstemmelse med kodeksets § 23, stk. 5.

Granskningsmandspanelet har noteret sig ███████ høringsvar. Da anmeldelsesfristen strækker sig ind over den 1. januar, og da der evt. har været tvivl om, hvorvidt denne dag skulle tælles med, har Granskningsmandspanelet vurderet, at ███████ Såfremt der fremover skulle være tvivl om beregning af anmeldelsesfristen henvises til <http://www.enli.dk/tidsfrister/>, ligesom ███████ altid er velkommen til at kontakte ENLI's sekretariat telefonisk eller på mail.

#### Afgørelse:

██████ findes således at have overtrådt reklamekodeksets § 23, stk. 4, og pålægges som følge heraf sanktioner.

#### Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af reklamekodeksets § 23, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativet for ENLI § 2, stk. 1.

#### Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 10, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online via [www.enli.dk](http://www.enli.dk). Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke. Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis ankesagen tabes, og der maksimalt gives sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 3. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis ankesagen tabes, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 2.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Rikke Bækgaard Thomassen  
Juridisk granskningsmand