

Ankenævnet

AN-2011-2486 Invitation til fagligt arrangement, reklame

Ankenævnets sagsnr.:	AN-2011-2486
Afgørelsesdato:	31. januar 2012
Ankenævn:	Michael Clan (formand), Lars Almbloom, Strange Beck og Kim Dalhoff
Klageemne:	Invitation til fagligt arrangement, reklame; Reklamekodeks § 2, stk. 2, litra c; Reklamebekendtgørelsens § 1
Klager:	Granskningsmandspanelet
Indklagede:	Pfizer ApS, Lautrupvang 8, 2750 Ballerup

Denne sag vedrører Indklagedes anmodning om Ankenævnets stillingtagen til Granskningsmandspanelet's afgørelse af 21. november 2011 vedrørende invitation til "Længerevarende Sygeplejefaglig Efteruddannelse inden for Trombose & Hæmostase 2012."

Sagens omstændigheder

Den 17. oktober 2011 anmelder Indklagede arrangementet "Længerevarende Sygeplejefaglig Efteruddannelse inden for Trombose & Hæmostase 2012."

Ved høringsbrev af 28. oktober 2011 til Indklagede meddeler Granskningsmandspanelet, at man på det foreliggende grundlag vurderer, at invitationen til arrangementet strider mod Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner ("Reklamekodeks") § 5, stk. 1, da der i invitationen ikke er anført de nødvendige pligttekster. Det er Granskningsmandspanelet's opfattelse, at en angivelse af sygdomsområder i en invitation til et arrangement, hvor arrangøren selv har en produktportefølje indenfor sygdomsområder, vil blive opfattet som en reklame for virksomhedens produktportefølje. I den anmeldte invitation er angivet "trombose og hæmostase". Dette må efter Granskningsmandspanelet's opfattelse anses for en reklame for Indklagedes produktportefølje indenfor dette område.

Ved hørings svar af 9. november 2011 oplyser Indklagede, at man ikke er enig i Granskningsmandspanelet's forståelse af begrebet "reklame". Indklagede henviser navnlig til Vejledningen til Reklamekodeks § 2, stk.

2, litra c, hvor der nævnes en række områder, som ikke er dækket af Reklamebekendtgørelsen, herunder bl.a. "... Informationsmateriale om sundhed og sygdom, forudsat at der hverken direkte eller indirekte omtales konkrete lægemidler..." I invitationen til efteruddannelseskurset nævnes ingen lægemidler, og efteruddannelsen er ikke en reklame for Indklagedes lægemidler. Indklagede mener derfor, at invitationen ikke er en reklame, og der derfor ikke skal være pligttekst på invitationen.

Granskningsmandspanelet afgør sagen den 21. november 2011 og fastholder i denne forbindelse, at invitationen til arrangementet har karakter af en reklame. Undtagelsesbestemmelsen i Reklamekodeks § 2, stk. 2, litra c forudsætter, at der er et legitimt informationsbehov om sundhed og sygdomme. Dette kan en invitation til et arrangement ikke anses at være, selvom arrangementet angår sundhed og sygdomme, idet invitationen har til formål at oplyse om arrangementet og ikke om sundhed og sygdomme. Invitationen strider derfor mod Reklamekodeks § 5, stk. 1, da der ikke er anført de nødvendige pligttekster. Indklagede pålægges at ændre invitationen og idømmes en påtale, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4, stk. 1, litra c.

Ved brev af 16. december 2011 anker Indklagede Granskningsmandspanelet's afgørelse.

Ankenævnet har opfordret Indklagede og Granskningsmandspanelet til at komme med en udtalelse i sagen og supplere med eventuelle yderligere oplysninger. Ankenævnet modtager høringsvar fra Granskningsmandspanelet den 22. december 2011. Indklagede meddeler den 11. januar 2012, at virksomheden ikke har yderligere kommentarer til anken.

Indklagedes anbringender

Indklagede gør i brev af 16. december 2011 og høringsvar af 9. november 2011 navnlig følgende gældende:

- Granskningsmandspanelet's vurdering af begrebet "reklame" i denne sag er ikke korrekt.
- Ved reklame for lægemidler forstås ifølge § 1 i Reklamebekendtgørelsen "*enhver form for opsøgende informationsvirksomhed, kundesøgning eller holdningspåvirkning, der tager sigte på at fremme ordinering, udlevering, salg eller forbrug af lægemidler.*"
- Invitationen er en invitation til efteruddannelse indenfor områderne trombose og hæmostase. Der er ingen produktinformation eller subjektive anprisninger af Indklagedes lægemidler i invitationen.
- Granskningsmandspanelet's afgørelse vil have vidtrækkende konsekvenser. Indklagede finder det ukorrekt, at en invitation til efteruddannelse isoleret set skal anses for en reklame, når efteruddannelsen ikke nødvendigvis er reklame. Invitationen bør ses i sammenhæng med det pågældende møde og ikke separat.

Granskningsmandspanelets anbringender

Granskningsmandspanelet gør i høringsvar af 22. december 2011 navnlig følgende gældende:

- For så vidt angår en invitation til efteruddannelse, og om denne kan udgøre en reklame i sig selv, finder Granskningsmandspanelet efter nærmere overvejelse, blandt andet i lyset af Reklamekodeks § 2, stk. 2, litra c, jf. Reklamebekendtgørelsens § 2, nr. 5, at en angivelse af sygdomsområder og lægemiddelgrupper som udgangspunkt ikke kan anses som en indirekte omtale af konkrete lægemidler, og derfor ikke udgør en reklame. Dette er dog under forudsætning af, at der ikke i forbindelse med angivelsen er sket fremhævelse af særlige produktfordele ved en eller flere lægemiddelgrupper, da der i så tilfælde vil kunne blive tale om reklame. En angivelse af generiske navne (aktive stoffer) eller særnave (produktnavne) vil blive anset for at være en reklame for konkrete lægemidler. Det understreges, at betragtningen går på, om invitationen i sig selv kan udgøre en reklame.
- Granskningsmandspanelet er desuden enig med Indklagede i, at det er uhensigtsmæssigt, at en invitation til efteruddannelse isoleret set kan anses for reklame, når efteruddannelsen ikke nødvendigvis i sig selv udgør en reklame. Imidlertid må spørgsmålet om, hvorvidt en invitation udgør en reklame, komme an på, hvad der er angivet i invitationen, og om denne kan anses for en direkte eller indirekte omtale af et konkret lægemiddel.
- Det indstilles til Ankenævnet, at afgørelsen af 21. november 2011 omgøres, således at Indklagede ikke findes at have overtrådt Reklamekodeks § 5, stk. 1, idet den anmeldte invitation ikke i sig selv kan anses for en indirekte omtale af et konkret lægemiddel og derfor ikke udgør en reklame.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion

Af de grunde, som er anført af Granskningsmandspanelet og anført ovenfor, kan Ankenævnet tilslutte sig, at afgørelsen af 21. november 2011 omgøres.

Ankenævnets afgørelse

Granskningsmandspanelets afgørelse af 21. november 2011 ændres, således at Indklagede ikke findes at have overtrådt Reklamekodeks § 5, stk. 1, idet den anmeldte invitation ikke i sig selv kan anses for en indirekte omtale af et konkret lægemiddel og derfor ikke udgør en reklame. Den pålagte sanktion bortfalder.