

AN-2012-2070, Sponsorering af deltagelse i fagligt arrangement, fortolkning af udtrykkene "fagligt" og "rimeligt niveau"

Ankenævnets sagsnr.:	AN-2012-2070
Afgørelsesdato:	21. juni 2012
Ankenævn:	Michael Clan (formand), Lars Almbloom, Strange Beck og Kim Dalhoff
Anke af afgørelse:	Aa-2012-1336 af 4. april 2012
Klageemne:	Sponsorering af deltagelse i fagligt arrangement, fortolkning af udtrykkene "fagligt" og "rimeligt niveau", Reklamekodeks § 13, stk. 1 og § 13, stk. 7 og 9.
Anket af:	Nycomed Danmark ApS, Langbjerg 1, 4000 Roskilde ("Nycomed")

Denne sag vedrører Nycomedes anmodning om Ankenævnets stillingtagen til Granskningsmandspanelet's afgørelse i sag Aa-2012-1336 af 4. april 2012 i relation til spørgsmål om sponsorering af deltagelse i arrangementet "*27th International Workshop on Surfactant Replacement*".

Sagens omstændigheder

Den 6. marts 2012 anmelder Nycomed et planlagt sponsorat af deltagelse i arrangementet "*27th International Workshop on Surfactant Replacement*", der afholdes i Lissabon i dagene 31. maj - 3. juni 2012.

Ved høringsbrev af 16. marts 2012 meddeler Granskningsmandspanelet Nycomed, at man på det foreliggende grundlag finder sponsoratet stridende mod Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner ("Reklamekodeks"), § 13, stk. 1, 7 og 9. Granskningsmandspanelet lægger bl.a. vægt på, at det ikke er dokumenteret, at det fremsendte program er af overvejende faglig karakter og dermed i overensstemmelse med reklamekodeks § 13, stk. 1. Det fremgår af det fremsendte program, at der på programmets to dage er 4 indlæg med titlen "ORAL PRESENTATIONS", hver af en varighed på én time. Der er desuden angivet indlæg med titlerne "4th Bengt Robertson Lecture" og "The Portuguese Miracle" samt to indlæg, som endnu ikke er fastlagt, hver af en varighed på 40 minutter. Det er ikke klart, hvad disse indlæg omhandler. Det er med anmeldelsen oplyst, at hotel, forplejning og mødedeltagelse per sponsoreret læger beløber sig i ca. 12.210 kr. Det er ikke oplyst, hvorledes dette beløb fordeles på de angivne områder. Af det samlede angivne beløb kan Granskningsmandspanelet ikke se, hvorvidt der er tale om repræsentation på et rimeligt niveau fsva. forplejning, og derved ikke at Reklamekodeks § 13, stk. 7 er overholdt. Det er oplyst i anmeldelsen, at Corinthia Hotel Lissabon benyttes både til mødet og til overnatning for de deltagerne. Corinthia Hotel Lissabon er et 5-stjernet hotel, og det er derved Granskningsmandspa-

nelets opfattelse, at hotellet er af ekstravagant og/eller luksuriøs karakter, og benyttelsen heraf er derfor i strid med Reklamekodeks § 13, stk. 7 og 9.

Ved brev af 26. marts 2012 meddeler Nycomed, at virksomheden har valgt at aflyse sponsoratet og deltagelse i arrangementet i Lissabon den 31. maj - 3. juni 2012. Som baggrund herfor henviser Nycomed til Granskningsmandspanelets vurdering i høringsbrevet af 16. marts 2012.

Granskningsmandspanelet træffer afgørelse i sagen den 4. april 2012 og fastholder, at det planlagte sponsorat er i strid med Reklamekodeks § 13, stk. 1, 7 og 9. Nycomed pålægges bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 1 for ikke at have dokumenteret et fagligt program, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra c. Desuden idømmes Nycomed en påtale for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 7 for ikke dokumenteret forplejning på et rimeligt niveau, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra b, samt en bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 7 og stk. 9 for benyttelse af Corinthia Hotel Lissabon, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra c. Den samlede bøde udgør 60.000 kr.

Den 10. april 2012 anker Nycomed Granskningsmandspanelets afgørelse.

Ankenævnet har opfordret Granskningsmandspanelet og Nycomed til at komme med en udtalelse i sagen og supplere med eventuelle yderligere oplysninger. Ankenævnet har modtaget hørings svar fra Granskningsmandspanelet den 15. maj 2012. Nycomed har ikke fremsendt nogen udtalelse i sagen.

Nycomeds anbringender

Nycomed gør i brev af 10. april 2012 navnlig følgende gældende:

- Nycomed accepterer en påtale og accepterer at aflyse arrangementet, men mener at de pålagte sanktioner er urimelige og ikke står i forhold til de faktiske forhold, idet
- arrangementet er aflyst,
- det faglige program til mødet til fulde lever op til gældende regler, og idet
- mødestedet er valgt ud fra beliggenhed i forhold til lufthavn og ikke i forhold til standard.

Granskningsmandspanelets anbringender

Granskningsmandspanelet gør i hørings svar af 15. maj 2012 navnlig følgende gældende:

- FAGLIGHED Det følger af Reklamekodeks § 13, stk. 1, litra b, at alene aktiviteter af ren faglig karakter kan støttes. Af vejledningen til Reklamekodeksets § 13 fremgår, at aktiviteter, der støttes, skal være overvejende "faglige" i nævnte forstand. Således tillades støtte til et arrangement, der har enkelte elementer, der ikke er "specifikt" faglige, så længe det specifikt faglige er det centrale ved arrangementet.

Det anmeldte program består af en del programpunkter, hvis indhold ikke fremgik af den anmeldte dokumentation, herunder programpunkter som "oral presentations – to be confirmed", "4th Bengt Robertson Lecture" samt "TBD". Ved en tidsmæssig afvejning af det anmeldte programs punkter, er det Granskningsmandspanelet vurdering, at det anmeldte program indeholder så mange ikke fagligt dokumenterede punkter, at programmets specifikt faglige del ikke kan anses for at udgøre det centrale ved arrangementet.

Nycomed har i anken henvist til, at workshoppen afholdes for 27. gang i 2012, og at der dermed er et højt fagligt indhold. Det fremgår af Vejledningen til Reklamekodeks § 13, stk. 1, at henvisning til sidste års program generelt ikke vil være tilstrækkeligt til at opfylde faglighedskriteriet. ENLI har dog i konkrete sager vurderet, at internationale, årligt tilbagevendende kongresser for speciallæger arrangeret af tredjeparter på baggrund af de foregående års faglige program kunne antages at have tilstrækkelig faglighed i sin helhed. Dette har Nycomed på intet tidspunkt anført som begrundelse under sagen i Granskningsmandspanelet. Granskningsmandspanelet foretager i forbindelse med en sagsbehandling søgninger efter relevant information og har i denne sag foretaget søgninger på internettet for at se, om workshoppens programmer fra tidligere år kunne ses. Dette har ikke været muligt. Det følger af Reklamekodeks § 21, stk. 4, at det er virksomhedens pligt at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt. Nycomed har oplyst, at virksomheden modtog det endelige program for kongressen den 21. marts 2012. Det endelige program er dog ikke medsendt i høringssvaret af 26. marts 2012 til Granskningsmandspanelet. Af Vejledningen til Reklamekodeks § 21, stk. 4 fremgår endvidere, at det er den anmeldte dokumentation, der efterprøves. Det vil således være de faktiske forhold på tidspunktet for anmeldelsen, der er udgangspunkt for vurdering af, om regelsættet er overholdt. Det betyder, at lægemiddelvirksomheden ikke undervejs i sagsbehandlingen kan ændre på et anmeldt materiale og derved bringe det i overensstemmelse med regelsættet for at undgå en sanktion. Det er Granskningsmandspanelet vurdering, at det endelige program for workshoppen, som er fremsendt med anken, er af den fornødne overvejende sundhedsfaglige karakter.

- CORINTHIA HOTEL LISSABON Det følger af Reklamekodeks § 13, stk. 7, at alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet. Som generel regel må den repræsentation, der ydes, ikke overstige det beløb, modtagere, som er ansat i sundhedssektoren, normalt ville være parat til at betale selv. Det følger af Vejledningen til Reklamekodeks § 13, stk. 7, at der herved skal forstås et almindeligt standardniveau, og altså ikke luksus eller på anden måde ekstravagant.

Af Reklamekodeks § 13, stk. 9 fremgår, at lægemiddelvirksomheder skal undgå at benytte mødesteder, som er "kendt" for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse. Ankenævnet udtalte i meddelelse af 21. september 2011, at som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med Reklamekodeks § 13, stk. 9 at afholde faglige arrangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller. Det er ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til den luksuriøse forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt omdømme er ekstravagant og/eller luksuriøs. Af Vejledningen til Reklamekodeks § 13, stk. 9 fremgår det ligeledes, at der skal være tale om, at mødestedet er på "rimeligt niveau" og af almindelig standard. Corinthia Hotel benyttes både til mødet og til overnatning for de sponsorerede deltagere. Hotellet er 5-stjernet, hvorfor benyttelse heraf som udgangspunkt ikke er i overensstemmelse med Reklamekodeks § 13, stk. 7 og 9. Nycomed har i anken – men ikke ved sagens behandling for 1. instans - anført, at Corinthia Hotel er valgt ud fra beliggenhed i forhold til lufthavn og ikke i forhold til hotellets standard. Ankenævnet udtalte i meddelelse af 21. september 2011, at ved vurderingen af, om et mødested opfylder kravene til "rimeligt niveau" og "almindelig standard", må der foretages en samlet vurdering af en række relevante forhold i relation det pågældende mødested, herunder navnlig pris, beliggenhed (bl.a. i forhold til parkering og adgangsveje), faciliteter, klassificering, og alternative mødesteder til rådighed i lokalområdet. Det er Granskningsmandspanelet opfattelse, at

transportmæssige forhold kan indgå i vurderingen af, om et mødested må anses for at være på et rimeligt niveau og af almindelig standard i forhold til det konkrete arrangement. Der er imidlertid forskel på, om der er tale om transport til/fra lufthavn til lokationen for arrangementet (pendling først og sidste dag), eller om der er tale om transport mellem hotel for overnatning og lokationen for selve arrangementet (pendling hver dag for arrangementet). Sidstnævnte er ikke tilfældet for nærværende workshop. Hensynet at have deltagerne overnattende på samme hotel, hvor selve workshoppen finder sted kan ikke i sig selv legitimere brugen af en luksuriøs lokation, når alternative lokationer forefindes, som kan opfylde samme formål. Ved søgninger på internettet kan det konstateres, at der ligger flere hoteller i nærheden af Lissabons lufthavn, som også har conferencefaciliteter. Nycomed har, udover beliggenheden i forhold til lufthavnen, ikke oplyst yderligere omkring eventuelle logistiske forhold bag valget af Corinthia Hotel, herunder antal af deltagere. Det er ikke klart, hvorfor et af de 3- og 4-stjernede alternativer i lokalområdet ikke er valgt som lokation for workshoppen og overnatning for deltagerne. Det er således Granskningsmandspanelets opfattelse, at der ikke - hverken på anmeldelsestidspunktet eller i anken - er fremlagt dokumentation for, at der foreligger reelle logistiske hensyn bag valget af Corinthia Hotel, der kan begrunde en benyttelse af luksuriøse mødeforhold ved den konkrete workshop, jf. Reklamekodeksets § 13, stk. 7 og 9.

- **SANKTION** Nycomed har anført, at virksomheden finder den udmålte sanktion urimelig i forhold til de faktiske forhold, nemlig at det faglige program lever op til de gældende regler, at mødestedet blev valgt ud fra beliggenhed i forhold til lufthavn, samt at arrangementet fra Nycomeds side blev aflyst. En lægemiddelvirksomhed kan ikke undervejs i sagsbehandlingen ændre på et anmeldt materiale for derved at undgå en sanktion. En anmeldelse bliver således vurderet ud fra de anmeldte forhold, og en eventuel sanktion bliver udmålt på denne baggrund. Virksomhedens efterfølgende håndtering af sagen kan dog tillægges betydning ved fastsættelsen af den konkrete sanktion, både inden for det angivne bødeinterval i Sanktions- og gebyrregulativet og ved fastsættelsen af en samlet bøde for flere overtrædelser i samme sag, jf. § 1, stk. 3 samt § 3, stk. 2 i Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI.

Granskningsmandspanelet foretog en samlet vurdering af sagen, herunder det forhold at Nycomed valgte at aflyse arrangementet efter Granskningsmandspanelets høringskrivelse, og idømte således en samlet bøde udgørende de mindste bødesatser for en overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 1 og en overtrædelse af § 13, stk. 9, jf. § 5, stk. 1, litra c i Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI. Derimod valgte man ikke at pålægge bøde for den samtidige overtrædelse af § 13, stk. 7, jf. § 1, stk. 3 samt § 3, stk. 2 i Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI. Da Nycomed allerede havde aflyst arrangementet efter Granskningsmandspanelets høringskrivelse, valgte Granskningsmandspanelet ikke at pålægge Nycomed at afgive et tilsagn, jf. § 1, stk. 2 i Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI. Granskningsmandspanelet finder, at den udmålte sanktion afspejler de fundne overtrædelser set i lyset af Nycomeds velvilje til at efterleve reglerne ved at aflyse arrangementet for de inviterede deltagere.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion

Ankenævnet kan tilslutte sig Granskningsmandspanelets vurdering, hvorefter det af Nycomed anmeldte program indeholder så mange ikke fagligt dokumenterede programpunkter, at den specifikt faglige del ikke udgør det centrale ved arrangementet. Dermed opfylder programmet ikke kravet til faglighed i Reklamekodeks § 13, stk. 1, jf. Vejledningen til Reklamekodeks, s. 26-27. Det forhold, at det endelige program for arrangementet måtte have den fornødne overvejende faglige karakter har ikke betydning for vurderingen af, om der er sket en overtrædelse af Reklamekodeks. ENLI's kontrol baseres på de oplysninger, lægemiddelvirksomheden anmelder. Virksomheden kan dermed ikke undgå eventuelle

sanktioner ved en efterfølgende ændring af et arrangement.

Ved valg af overnatningssted i tilknytning til arrangementer afholdt eller sponsoreret af lægemiddelvirksomheder, må der udvises betydelig forsigtighed, således at der ikke kan rejses berettiget tvivl om, hvorvidt overnatningsstedet er på et "rimeligt" niveau, jf. Reklamekodeks § 13, stk. 7, eller hvorvidt mødestedet er underordnet det faglige formål, jf. Reklamekodeks § 13, stk. 9. Som udgangspunkt vil det derfor ikke være i overensstemmelse med Reklamekodeks § 13, stk. 7 at benytte 5-stjernede hoteller som overnatningssted eller mødested i tilknytning til faglige arrangementer. (Se i øvrigt de generelle bemærkninger i Ankenævnets meddelelse af 21. september 2011 vedrørende valg af mødested for faglige arrangementer. Ankenævnets bemærkninger i denne forbindelse finder tilsvarende anvendelse i relation til valg af overnatningssted.)

Nycomed har i ankemeddelelsen oplyst, at valget af mødested er sket ud fra beliggenhed i forhold til lufthavnen og ikke i forhold til hotellets standard. Da det ikke er oplyst, hvorfor virksomheden har valgt et 5-stjernet hotel som mødested fremfor andre hoteller med en lignende placering i forhold til lufthavnen, har Ankenævnet ikke tillagt dette anbringende afgørende betydning.

Efter en samlet vurdering af det fremførte kan Ankenævnet tilslutte sig, at anvendelsen af Corinthia Hotel Lissabon er i strid med Reklamekodeks § 13, stk. 7 om repræsentation på et rimeligt niveau og Reklamekodeks § 13, stk. 9 om luksuriøse mødesteder.

Ankenævnet er enig i, at der ved fastsættelsen af sanktioner lægges vægt på, at Nycomed valgte at aflyse det planlagte arrangement efter modtagelsen af indsigelserne fra Granskningsmandspanelet ved høringsbrev af 16. marts 2012.

Ankenævnets afgørelse

Granskningsmandspanelet's afgørelse af 4. april 2012 stadfæstes.

Nycomed pålægges bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 1 for ikke at have dokumenteret et fagligt program, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra c. Desuden idømmes Nycomed en påtale for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 7 for ikke dokumenteret forplejning på et rimeligt niveau, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra b, samt en bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 7 og stk. 9 for benyttelse af Corinthia Hotel Lissabon, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra d. Den samlede bøde udgør 60.000 kr.

I tillæg til bøden pålægges Nycomed et gebyr på 30.000 kr., jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7 (Ankesager) stk. 2.