

[REDACTED]

[REDACTED]

København, den 29. maj 2013

Vedr.: Ab-2013-2267, Møde på Frederiksberg Hospital - Afgørelse

Baggrund:

ENLI's granskningsmandspanel udtog til kontrol ovenstående arrangement, anmeldt af [REDACTED] den 24. april 2013.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (reklamekodekset) samt Lifs etiske regler for lægemiddelbranchens donationer og tilskud til hospitaler (donationskodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 6. maj.

[REDACTED] har den 17. maj 2013 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Det er granskningsmandspanelets vurdering, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4

Begrundelse:

Det følger af § 13, stk. 1 i reklamekodekset, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder, herunder som sponsor.

[REDACTED] har i deres høringssvar oplyst, at det pågældende møde på Frederiksberg Hospital udover et sponsorat fra [REDACTED] også vil være et sponsorat fra Takeda. Der er oplyst et budget pålydende:

3 x foredragshonorar á 6.000 kr.	18.000 kr.
Traktement, 40 personer á 450 kr.	18.000 kr.

[REDACTED] har oplyst, at de efter mødet vil modtage en opgørelse over de samlede udgifter, og såfremt sponsoratet er højere end dette beløb, vil det overskydende beløb blive tilbagebetalt. Dette angiver [REDACTED] fremgår klart af kontrakten, men denne kontrakt er ikke fremsendt til ENLI.

[REDACTED] oplyser, at der konkret er 35 tilmeldte – ikke som forventet 40 – hvorfor de vil få refunderet et beløb.

Det er granskningsmandspanelet's vurdering, at på baggrund af ovenstående oplysninger er det givne sponsorat at anse for i overensstemmelse med reklamekodekset. En vurdering efter donationskodeksets regler anses ikke længere for relevant.

Det følger af § 21, stk. 4 i reklamekodekset, at virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Anmeldelsen af indeværende reklameaktivitet har ikke været tilstrækkeligt belyst, idet der først i [REDACTED] høringsvar er oplyst de tilstrækkelige forhold af væsentlig karakter for sagens samlet vurdering.

Det følger af sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 8, stk. 9, at såfremt en sag rejses på baggrund af en stikprøvekontrol, og granskningsmandspanelet vurderer, at sagen er af en sådan karakter, at en høringskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald, og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

Afgørelse:

[REDACTED] findes således at have overtrådt reklamekodeksets § 21, stk. 4 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, stk. 1, litra 1, jf. Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 8, stk. 9.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 9 stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, hvor afgørelsen er afsagt, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke. Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på. Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis ankesagen derimod tabes, pålægges et gebyr på 5.000kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af nærværende skrivelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Christina Jensen
Juridisk granskningsmand