



København, den 23. juli 2015

AFGØRELSE

Vedr.: Aa-2015-3150, Borgernes sundhedsvæsen og brugerstyret kontakt

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog til kontrol ovenstående arrangement, anmeldt af [REDACTED] den 7. juli 2015.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet ikke umiddelbart var dokumenteret i overensstemmelse med ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 13. juli 2015.

[REDACTED] har den 21. juli 2015 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne afgørelse er foretaget en vurdering af program, mødested og tilbudt repræsentation.

Granskningsmandspanelet har ingen bemærkninger til det benyttede mødested, Frederiksberg Hospital, eller den tilbudte repræsentation i form af sandwich og sodavand i pausen kl. 15:45-16:00, jf. Reklamekodeksets § 13, stk. 3, stk. 7, stk. 8 og stk. 10.

Det følger af Reklamekodeksets § 13, stk. 1, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse i form af betaling af de direkte udgifter til fagligt relevante kurser, konferencer, efteruddannelse og lign., som sundhedspersoner deltager i eller afholder. I disse aktiviteter skal der indgå lægemiddelinformation eller anden faglig information, som er faglig relevant for deltagerne.

Af vejledningen til bestemmelsen ses, at begrebet "faglig information og uddannelse" efter fast praksis af ENLI forstås således, at arrangementer skal have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannel-

sesmæssigt sigte for sundhedspersoner, herunder ved faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder.

I det anmeldte program er anført, programpunkterne "Borgernes Sundhedsvæsen – vores sundhedsvæsen" samt "Projekt Åbent Ambulatorium". Disse to oplæg er efterfulgt af 15 minutters diskussion på baggrund af oplæggene. Der er ikke anført nærmere omkring disse programpunkter i anmeldelsen.

██████ har i høringsvaret oplyst, at indholdet af programpunktet "Borgernes Sundhedsvæsen – vores sundhedsvæsen" er identisk med programpunktet "Brugerinddragelse – patienten som partner", som ███████ tidligere har fået forhåndsgodkendt af ENLI (jf. FO-2014-2516) ifm. arrangementet Academy for sygeplejersker.

Endvidere oplyser ███████, at formålet med programmet ligeledes er identisk med et arrangement, som ███████ tidligere har fået forhåndsgodkendt af ENLI (jf. FO-2014-2596), nemlig samarbejde med patienten.

██████ anerkender, at overskriften ikke tydeligt beskriver indholdet af programpunktet, der har til hensigt at gennemgå regionernes arbejde med at fremme inddragelse af patienter i behandlingen og senere diskutere dette ud fra hverdagen i reumatologien med behandlingsvejledninger, for på den måde at sikre patienterne den bedste behandling.

██████ har oplyst, at i forhold til programpunktet "Projekt Åbent Ambulatorium" er der tale om en præsentation af, hvordan Reumatologisk afdeling i Gentofte har arbejde med behovsafhængig adgang til sygehuset for patienter i behandling for gigtsygdomme, og hvordan det har påvirket patienternes tilfredshed. I lighed med det første programpunkt, har dette også fokus på at uddanne lægerne til at give den bedst mulige behandling til patienterne.

Det er Granskningsmandspanelet's opfattelse, at med ovenstående beskrivelse af de to programpunkter, findes det samlede program for arrangementet den 1. september 2015 på Frederiksberg Hospital at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 1.

██████ har spurgt til, om titlerne på programpunkterne skal ændres. Granskningsmandspanelet stiller ikke krav herom, da en vurdering efter Reklamekodeksets § 13, stk. 1 går på det materielle indhold af programmet. En titel på et programpunkt vil dog i den sammenhæng kunne benyttes som et pejlemærke om, hvad indholdet er. Der skal dog altid opføres til, at man benytter retvisende titler – også særligt af hensyn til de deltagende sundhedspersoner.

Det følger af § 21, stk. 4 i Reklamekodekset, at en virksomhed har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt. Det er Granskningsmandspanelet's vurdering, at dette ikke har været tilfældet for nærværende anmeldelse. Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt en sag rejses på baggrund af en stikprøvekontrol, og Granskningsmandspanelet vurderer, at sagen er af en sådan karakter, at en høringskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald, og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades. Således finder Granskningsmandspanelet, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4 ikke er

overholdt.

Afgørelse:

██████ findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at indestående vurdering ikke nødvendigvis er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Christina Jensen
Juridisk granskningsmand