

MSD Danmark ApS
Lautrupbjerg 4
2750 Ballerup

København, den 18. november 2015

AFGØRELSE

Vedr.: Aa-2015-5111 og Aa-2015-5130, Patienten på tværs af 4 specialer

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående arrangement, anmeldt af MSD Danmark ApS den 02. november 2015, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet "Patienten på tværs af 4 specialer" umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 10. november 2015.

MSD Danmark ApS har den 17. november 2015 svaret i sagen.

MSD har i sit høringssvar tilkendegivet, at de forud for høringen selv var blevet opmærksom på problemet vedrørende brug af Viborg Golf Hotel som mødested. Som en konsekvens er møderne på Viborg Golf Hotel derfor blevet aflyst og flyttet til et alternativt mødested som vurderes at overholde reklamekodekset (Café & Madhus For Enden Af Gaden, www.forendenafgaden.dk).

MSD Danmark ApS havde planlagt at indsende nye anmeldelser til ENLI med oplysninger om og baggrund for ændring af mødested og skal beklage at informationen ikke har været tilgængelig for ENLI forud for denne høring.

MSD Danmark er bevidst om, at anmelder ikke undervejs i sagsbehandlingen kan ændre på den anmeldte aktivitet og derved bringe aktiviteten i overensstemmelse med regelsættet for at undgå en sanktion. MSD håber dog at Granskningsmandspanelet vil se på sagen i lyset af, at MSD Danmark ApS allerede har taget aktion for at bringe aktiviteterne i overensstemmelse med reklamekodekets regler.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodekets § 13, stk. 10

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med nærværende afgørelse er foretaget en vurdering af:

1. Program
2. Mødested
3. Repræsentation

Ad. 1. Program

Det følger af § 13, stk. 1 i reklamekodekset, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder, herunder som sponsor.

Det fremgår af vejledningen til § 13, stk. 1 i reklamekodekset, at begrebet ”faglig information og uddannelse om lægemidler”, efter fast praksis, forstås af nævnet således, at arrangementer skal have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannelsesmæssigt sigte for sundhedspersoner, herunder ved faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder.

Det fremgår af invitationen til mødet ”Patienten på tværs af 4 specialer”, at det faglige program starter kl.17 og slutter kl.19.50. Der er programsat fem faglige indlæg, der bl.a. omhandler kolesterol, diabetesbehandling, nyre- og leverpåvirkning. Samtlige oplægsholdere er overlæger på Regionshospitalet Viborg.

Det indsendte program findes, på baggrund af de fremlagte oplysninger, at være i overensstemmelse med reklamekodekets faglighedsbegreb, og Granskningsmandspanelet har dermed ikke yderligere bemærkninger til programmet.

Ad. 2. Mødested

MSD har i forbindelse med anmeldelsen af aftensmødet angivet, at arrangementet skal finde sted på Best Western Golf Hotel Viborg.

MSD har i forbindelse med anmeldelse oplyst følgende om begrundelsen for valget af mødestedet:

*“Viborg Golf Hotel – A Best Western Hotel, has been selected based on its proximity (walking distance) from Viborg Hospital. <http://www.golfhotelviborg.dk/en/>
Only guests staying overnight have access to the golf course as well as swimming pool. Our meeting participants are therefore excluded from these facilities.”*

Det følger af reklamekodekets § 13, stk. 10, at lægemiddelvirksomheder skal undgå at benytte mødesteder, som er ”kendt” for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse.

Ankenævnet har i forbindelse med behandlingen af to principielle sager den 21. september 2011 bl.a. udtalt følgende om den generelle fortolkning af denne bestemmelse:

“Mødestedet, herunder bl.a. dets almindelige omdømme, indretning og beliggenhed, må ikke i sig selv være en faktor, der i væsentligt omfang positivt vil kunne påvirke deltagernes beslutning om deltagelse i

*det faglige arrangement. Der må derfor udvises betydelig forsigtighed ved valg af mødested, så der ikke kan rejses berettiget tvivl om, at mødestedet er underordnet det faglige formål. Som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] at afholde faglige arrangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller, gourmetrestauranter (forstået som restauranter, der er tildelt en eller flere stjerner i Michelin-guiden eller tilsvarende anerkendelse i sammenlignelige uvildige kvalitetsbedømmelser), slotte og herregårde, **golfhoteller**, ski- og badehoteller (i sæsonen), bådarter mv. Det er i denne forbindelse ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til de pågældende fritids- og underholdningsaktiviteter eller i øvrigt får luksuriøs forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt omdømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøs, jf. reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10]." [fremhævet her]*

For så vidt angår Golf Hotel Viborg fremgår det af websiden "hotelspecials.dk", at Golf Hotel Viborg, udover at indeholde navnet "golf", ligger tæt på en 27-hullers golfbane, hvoraf ni af dem er Pay & Play for alle. Det fremgår ligeledes af samme af hjemmeside, at hotellets faciliteter ud over pool og sauna mv. inkluderer golf. På hotellets egen hjemmeside kan ses, at hotellet sælger samlede golfophold, hvori blandt andet er inkluderet et greenfee card til Viborg Golf Klubs 27-hullers golfbane.

Uanset, at deltagerne på mødet ikke får adgang til mødestedets golfbane, er det Granskningsmandspanelets vurdering, at idet mødestedet er navngivet "Golf hotel" samt at hotellet i sin markedsføring særligt reklamerer for flere typer golfaktiviteter, signalerer hotellet elementer af underholdning, som må anses som værende i strid med Reklamekodekset § 13, stk. 10.

Det forhold, at der alene er tale om et arrangement af kortere varighed, uden overnatning, ses efter Granskningsmandspanelets opfattelse heller ikke alene at kunne berettige brugen af det aktuelle hotel, såfremt der findes alternative mødesteder. Granskningsmandspanelet har ved søgninger på diverse hjemmesider funder flere alternative mødesteder, der ligeledes ligger i nærheden af Regionshospitalet Viborg, og som ikke på samme måde signalerer elementer af underholdning.

Det bemærkes, at granskningsmandspanelet ved flere tidligere lejligheder har truffet afgørelse om netop Viborg Golfhotel, hhv. sagsnummer Aa-2014-0976, Aa-2014-1143, Aa-2014-4963 og Aa-2015-3582, hvor Reklamekodekset § 13, stk. 10, blev anset for at være overtrådt i alle fire tilfælde. Afgørelserne er offentliggjorte på ENLI's hjemmeside, og ligger under "Offentliggjorte sager", "Afgørelser 2014" og "Afgørelser 2015". Sagerne kan endvidere søges frem ved at skrive "golf" eller "Viborg" i det generelle søgefelt øverst på ENLI's hjemmeside.

På baggrund af en samlet vurdering af Viborg Golf Hotel, dets omdømme og faciliteter, er det granskningsmandspanelet opfattelse, at Viborg Golf Hotel må anses for at være et mødested, der er kendt for sine underholdningsfaciliteter i strid med reklamekodeksets § 13, stk. 10.

Ad. 3. Repræsentation

MSD har i forbindelse med anmeldelsen oplyst, at de samlede udgifter til forplejning per deltager udgør 585 kr.

Idet der er programsat min. 2 timers fagligt oplæg, før der tilbydes bespisning, har granskningsmandspa-

nelet ingen yderligere bemærkninger i forhold til reklamekodekset § 13, stk. 7. Endvidere anses bespisningsloftet iht. reklamekodekset § 13, stk. 8, at være overholdt, da middagen ikke overstiger en samlet pris på 700 kr.

Afsluttende kommentarer

Granskningsmandspanelet har noteret sig, at arrangementet er blevet rykket til en anden lokalitet.

Det følger af ENLI's sagsbehandlingsregler, herunder § 6 samt § 8, stk. 4, at det er den anmeldte dokumentation, der efterprøves. Det vil således være de faktiske forhold på tidspunktet for anmeldelsen, der er udgangspunkt for vurderingen af, om regelsættet er overholdt. Ved en anmeldelse har virksomheden således selv vurderet, at det foreliggende arrangement er i overensstemmelse med reglerne på området, hvilket virksomheden også har pligt til at oplyse i de invitationer, som de sender til sundhedspersoner vedrørende arrangementer, jf. § 21, stk. 8, litra b i kodekset. En virksomhed kan således ikke forlade sig på, at en anmeldelse udtages til kontrol for derved at have lejlighed til at genoverveje, hvorvidt det anmeldte arrangement er i overensstemmelse med reglerne på området. Ligeledes kan en lægemiddelvirksomhed ikke undervejs i sagsbehandlingen ændre på et anmeldt materiale og derved bringe det i overensstemmelse med regelsættet for derved at undgå en sanktion.

Det forhold, at MSD efterfølgende har ændret mødestedet vil derfor ikke ændre granskningsmandspanelet's vurdering af anmeldelsen.

Afgørelse:

MSD Danmark ApS findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 13, stk. 10 og pålægges som følge heraf sanktioner. Granskningsmandspanelet skal bemærke, at nærværende vurdering ikke er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet.

Sanktion:

- Pålæg om at ændre arrangementet, så det er i overensstemmelse med reglerne på området, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 1.
- Bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeksets § 13, stk. 10, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, litra c.

Faktura fremsendes.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Julie Holtum Qvist
Juridisk granskningsmand