



København, den 5. april 2016

AFGØRELSE

Vedr.: Ab-2016-1319, Netværksmøde for atrieflimren interesserede

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog til kontrol et sponsorat til ovenstående arrangement, anmeldt af [REDACTED] den 11. marts 2016.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at sponsoratet umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 14. marts 2016.

Sponsoratet blev anmeldt som et samarbejde med [REDACTED], hvorfor sagen også blev sendt i høring hos [REDACTED]. [REDACTED] har den 29. marts 2016 svaret i sagen på vegne af dem selv og [REDACTED].

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4 og stk. 5 er overtrådt.

Begrundelse:

Det fremgår af de anmeldte forhold, at [REDACTED] i samarbejde med [REDACTED] giver et sponsorat på 20.000kr. til afholdelse af Netværksmøde for atrieflimren, den 25. april kl 10-16 på Bispebjerg Hospital, arrangeret af Dansk Cardiologisk Selskab (DCS). Der gives mulighed for deltagelse med udstillingsstand og 2 mødedeltagere.

Udgangspunktet efter Reklamekodekset (jf. § 12, stk. 1) er, at det ikke er tilladt at udlevere, tilbyde eller love sundhedspersoner gaver eller økonomiske fordele, hverken i form af kontanter eller naturalier, jf. dog §§ 13-15.

Det følger af Reklamekodeksets § 13, stk. 1, litra b (ikke fuldstændigt gengivet her), at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse i form af betaling af de direkte udgifter til fagligt relevante kurser, konferencer, efteruddannelse og lign., som sundhedspersoner deltager i eller afholder. I den forbindelse kan virksomheden agere som sponsor. Tilrettelæggelsen af aktiviteten skal være uafhængig af den sponsorstøtte, der gives, idet alene aktiviteter af ren faglig karakter må støttes.

Det fremgår ikke af de anmeldte forhold, hvad de betalte 20.000 kr. præcist vil blive benyttet til, herunder

omfanget af udstillingsstanden eller prisen for en mødedeltager. Derfor må Granskningsmandspanelet lægge til grund, at der er tale om et reelt sponsorat, og ikke blot køb af en stand hhv. deltagelse i mødet.

██████████ og ██████████ anerkender i deres høringsvaret, at den anmeldte ansøgning fra DCS ikke indeholdte specifikationer for omfanget af udstillingsstanden og prisen for en mødedeltager. Imidlertid er der tale om en aftale om en stand på 6 kvm á kr. 2.500 pr. kvm samt deltagelse med op til 4 personer og deres navn nævnt i programmet. Dette fremgår af den med høringsvaret fremsendte revideret ansøgning. ██████████ og ██████████ anser derfor beløbet for udstillingen og prisen pr. deltager for at være rimelig og nu også udspecificeret. Af det estimerede budget fremgår, at størstedelen af budgettet går til honorar og transport for foredragsholdere, samt at der ikke kan forventes et overskud af arrangementet selv med 4 sponsorer. Budgettet blev dog fejlagtigt ikke uploadet med anmeldelsen.

Henset til, at mødet varer én dag (kl 10-16) og dette foregår på et hospital, er det Granskningsmandspanelet vurdering, at en pris på 2.500 kr./kvm ikke kan anses for køb af alene en standplads, men derimod må betragtes som et reelt sponsorat. Således følger det af vejledningen til Reklamekodeksets § 18, stk. 3 (udstillingsstande), at som tommelfingerregel (pr. juni 2015) kan man regne med, at en kvadratmeterpris på 2.000 kr. (inkl. moms og evt. administrationsgebyr til arrangøren) for et fuldt dags-arrangement, der foregår på en lejet, ekstern lokation (*fremhævet her*) og med ca. 50-80 deltagere, er acceptabelt.

Af det med høringsvaret fremsendte budget fremgår alene poster til forplejning, honorarer og transport til foredragsholdere samt administrationsomkostninger, hvilket alle findes at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 1, litra b at støtte ved et sponsorat.

Granskningsmandspanelet har gennemgået programmet for netværksmødet, og har ingen bemærkninger hertil i forhold til et sponsorat samt køb af en udstillingsstand, jf. Reklamekodeksets § 13, stk. 1.

Det følger af Reklamekodeksets § 18, stk. 1, at i forbindelse med afholdelse af faglige arrangementer, hvor der gives lægemiddelvirksomheder adgang til reklame og markedsføring for lægemidler, skal dette foregå adskilt fra arrangementets øvrige faglige indhold. I tilsagnsbrevet fra ██████████ og ██████████ til DCS er citeret ordlyden af fulde § 18 i Reklamekodekset. Henset til, at der er sket en eksplicit citering af selve ordlyden – og således ikke blot en henvisning til bestemmelsen – og at ordlyden af Reklamekodeksets § 18, stk. 1 fremgår klart og tydeligt og ikke umiddelbart indeholder en skønsvurdering, da finder Granskningsmandspanelet, at denne bestemmelse er overholdt.

Granskningsmandspanelet kan se, at ██████████ på vegne af ██████████ og ██████████ den 22. februar 2016 har givet sit tilsagn til den økonomiske støtte på 20.000kr. til Dansk Cardiologisk Selskab. Sponsoratet er først anmeldt til ENLI den 11. marts 2016. Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, at anmeldelser vedrørende sponsorater mv. skal indsendes senest 10 arbejdsdage efter, at et bindende løfte om at yde økonomisk støtte er afgivet. Dette er ikke tilfældet for indeværende anmeldelse.

Som det ses af ovenstående vurdering, var ikke alle nødvendige oplysninger fremsendt med anmeldelsen til ENLI den 11. marts 2016. Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt. Således er denne bestemmelse ikke overholdt. Da der er tale om en administrativ overtrædelse, jf. § 2, stk. 1, i Sanktions- og gebyrre-

gulativet for ENLI, har Granskningsmandspanelet vurderet, at en høring ikke vil have indflydelse på sagens udfald. Idet den konkrete overtrædelse alene kan medføre en påtale, har Granskningsmandspanelet på den baggrund truffet afgørelse uden at foretage høring, jf. § 9, stk. 9, i Sagsbehandlingsregler for ENLI.

Afgørelse:

██████████ findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4 og stk. 5 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at indestående vurdering ikke er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet. Der skal ligeledes gøres opmærksom på, at Granskningsmandspanelet kun vurderer anmeldelsen ud fra de regelsæt, som falder under ENLIs kompetence.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4 hhv. § 21, stk. 5, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Christina Jensen
Juridisk granskningsmand