



København, den 2. februar 2017

AFGØRELSE

Vedr.: Ab-2017-0224, sponsoreret til konferencen: "Visionsprojekt Lungekræft 2017"

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående sponsoreret, anmeldt af [REDACTED] den 16. januar 2017, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at sponsoreret til konferencen: "Visionsprojekt Lungekræft 2017" umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset).

Sagen blev derfor sendt i høring den 26. januar 2017.

[REDACTED] har den 30. januar 2017 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4
- Reklamekodeksets § 21, stk. 5

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne høring er foretaget en vurdering af:

1. Faglig program
2. Forplejning
3. Mødested
4. Manglende oplysning i anmeldelse
5. Anmeldelsesfrist

Ad 1 – Faglig program

Det følger af § 13, stk. 1, i Reklamekodekset, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sund-

hedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder, herunder som sponsor.

Det fremgår af vejledningen til Reklamekodeksets § 13, stk. 1, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse i form af betaling af de direkte udgifter til fagligt relevante kurser, konferencer, efteruddannelse og lign., som sundhedspersoner deltager i eller afholder. I disse aktiviteter skal der indgå lægemiddelinformation eller anden faglig information, som er faglig relevant for deltagerne.

Granskningsmandspanelet har gennemgået det faglige program og har ingen bemærkninger hertil.

Ad 2 - Forplejning

Det fremgår af Reklamekodeksets § 13, stk. 7, at alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet, herunder tidsmæssigt underordnet i forhold til den reklamemæssige eller faglige aktivitet. Det følger af vejledningen til bestemmelsen, at der herved skal forstås et almindeligt standardniveau, og altså ikke luksus eller på anden måde ekstravagant.

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 8, følger endvidere, at virksomhederne ikke må give eller tilbyde måltider (mad og drikkevarer) til sundhedspersoner undtagen i de tilfælde, hvor værdien af sådanne måltider ikke overstiger et af følgende beløbslofter: 400 kr. for frokost, 700 kr. for middag eller 1.200 kr. for bespisning ved heldagsmøder/konferencer mv. i Danmark.

██████████ har i anmeldelsen fremsendt en kontrakt, der viser at sponsoratet på kr. 150.000 kr. blandt andet dækker forplejning.

Der er i forbindelse med anmeldelsen ikke fremsendt specificerede oplysninger om beløb til forplejning.

██████████ har ved høringsvar af 30. januar 2017 oplyst følgende:

“██████████ anerkender, at budgettet ikke har været vedhæftet den oprindelige anmeldelse til ENLI. Som anmodet om i høringskrivelsen af 26. januar fremsendes hermed budget (bilag 1). Af budgettet s. 2, fremgår, at beløb er afsat i henhold til ENLIs reklamekodeks, dette er endvidere specificeret på s. 5, hvoraf de præcise beløb for hvert måltid fremgår – alle i overensstemmelse med ENLIs beløbsgrænser.

På baggrund af ovenstående samt vedhæftede budget, mener ██████████ ikke, at der er sket en overtrædelse af Reklamekodekset § 13, stk. 8.”

Af det eftersendte bilag 1 fremgår følgende forplejningsbeløb:

"Dag 1

Kr. 29	<i>morgenmad (formiddagsbuffet)</i>
Kr. 285	<i>frokost (med kaffe/te og 1øl/vand)</i>
Kr. 554	<i>aftensmad (3 retter med kaffe, te (kr. 412) og 3 glas vin (kr. 142))</i>
Kr. 143	<i><u>løbende forplejning (isvand, kaffe/te og frugt (kr. 83) & eftermiddagskager (kr. 60))</u></i>
Kr. 1.011	<i>i alt</i>

Dag 2

Kr. 29	<i>morgenmad (formiddagsbuffet)</i>
Kr. 285	<i>frokost (med kaffe/te og 1øl/vand)</i>
Kr. 137	<i><u>løbende forplejning (isvand, kaffe/te og frugt (kr. 77) & eftermiddagskager (kr. 60))</u></i>
Kr. 451	<i>i alt"</i>

Granskningsmandspanelet har på baggrund af [REDACTED]s høringssvar af 30. januar 2017 ikke yderligere bemærkninger til forplejning, som findes at være i overensstemmelse med Reklamekodekets § 13, stk. 7 og 8.

Ad 3 - Mødested

Det fremgår af Reklamekodekets § 13, stk. 10, at lægemiddelvirksomhederne skal undgå at benytte mødesteder, der er "kendt" for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse. Af vejledningen til Reklamekodeket fremgår det, at Ankenævnet i forbindelse med behandlingen af to principielle sager den 21. september 2011 bl.a. har udtalt følgende om den generelle fortolkning af denne bestemmelse:

"Mødestedet, herunder bl.a. dets almindelige omdømme, indretning og beliggenhed, må ikke i sig selv være en faktor, der i væsentligt omfang positivt vil kunne påvirke deltagernes beslutning om deltagelse i det faglige arrangement. Der må derfor udvises betydelig forsigtighed ved valg af mødested, så der ikke kan rejses berettiget tvivl om, at mødestedet er underordnet det faglige formål. Som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] at afholde faglige arrangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller [fremhævet her], gourmetrestauranter (forstået som restauranter, der er tildelt en eller flere stjerner i Michelin-guiden eller tilsvarende anerkendelse i sammenlignelige uvildige kvalitetsbedømmelser), slotte og herregårde, golfhoteller, ski- og badehoteller (i sæsonen), bådfarter mv. Det er i denne forbindelse ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til de pågældende fritids- og underholdningsaktiviteter eller i øvrigt får luksuriøs forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt omdømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøs, jf. Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10].

Af anmeldelsen fremgår at konferencen vil blive afholdt på Hotel Nyborg Strand fra den 28. april 2017 til den 29. april 2017.

Ved søgning på nettet fremstår hotellet som et fire stjernet hotel på henholdsvis Booking.com, Hotels.com og Trivago.dk.

Granskningsmandspanelet har ikke yderligere bemærkninger til det valgte mødested, idet mødestedet findes at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 10.

Ad 4 - Manglende oplysning i anmeldelse

Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomhederne har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Som det fremgår af ovenstående punkt 2 har [REDACTED] i anmeldelsen ikke oplyst beløb til forplejning.

Det har således været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at [REDACTED] har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet det anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse en overtrædelse af reglerne i Reklamekodekset. Det er derfor Granskningsmandspanelets vurdering, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4 ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringsskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringssfasen udelades.

[REDACTED] høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af Reklamekodeksets § 21, stk. 4.

Ad 5 - Anmeldelsesfrist

Af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. § 21, stk. 1, litra b fremgår, at anmeldelser vedrørende sponsorater skal indsendes senest 10 arbejdsdage efter, at et bindende løfte om, at yde økonomisk støtte er afgivet.

[REDACTED] har givet et bindende tilsagn om sponsorat den 15. november 2016 (dato for [REDACTED]s underskrift). Da anmeldelsen af sponsoratet først er sket den 16. januar 2017 finder Granskningsmandspanelet, at der foreligger en overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. § 21, stk. 1, litra b.

Det bemærkes, at [REDACTED] tidligere har modtaget en påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 5 (j.nr. Ab-2016-1351). Granskningsmandspanelet skal bemærke, at såfremt en overtrædelse af anmeldelsespligten vurderes til at være grov, åbenbart bevidst og gentagen, kan en sanktion i form af en administrativ bøde i intervallet 15.000 - 30.000 kr. idømmes, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk.1.

[REDACTED] har ved høringssvar af 30. januar 2017 oplyst følgende:

"[REDACTED] beklager, at anmeldelse af sponsoratet er sket for sent. Der er i dette tilfælde tale om en beklagelig fejl og de gældende regler på området er blevet indskærpet, hvorfor det ikke forventes, at det vil gentage sig."

Afgørelse:

██████ findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4 og stk. 5 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1, på grund af manglende oplysning af sagen i forbindelse med forplejning.
- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1, på grund af for sen anmeldelse af sponsorat.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Pia Phillipsen
Juridisk granskningsmand