




København, den 26. november 2017

AFGØRELSE

Vedr.: Ab-2017-4755, EASC & AASLD Highlight 2017 Øst & Vest

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående sponsorat til Smeil på kr. 75.000, anmeldt af  den 2. november 2017, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at sponsorat til Smeil i forbindelse med afholdelse af arrangementerne: EASC & AASLD Highlight 2017 Øst & Vest umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 6. november 2017.

 har den 17. november 2017 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regel er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4
- Reklamekodeksets § 21, stk. 5

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne høring er foretaget en vurdering af:

1. Fagligt program
2. Forplejning
3. Mødested
4. Manglende oplysninger i anmeldelse
5. Anmeldelsesfrist

Ad. 1 – Faglig program

Det følger af § 13, stk. 1, i Reklamekodekset, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder,

herunder som sponsor.

Det fremgår af vejledningen til Reklamekodeksets § 13, stk. 1, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse i form af betaling af de direkte udgifter til fagligt relevante kurser, konferencer, efteruddannelse og lign., som sundhedspersoner deltager i eller afholder. I disse aktiviteter skal der indgå lægemiddelinformation eller anden faglig information, som er faglig relevant for deltagerne.

Granskningsmandspanelet har gennemgået det faglige program og har ingen bemærkninger hertil.

Ad. 2 - Forplejning

Det fremgår af Reklamekodeksets § 13, stk. 7, at alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet, herunder tidsmæssigt underordnet i forhold til den reklamemæssige eller faglige aktivitet. Det følger af vejledningen til bestemmelsen, at der herved skal forstås et almindeligt standardniveau, og altså ikke luksus eller på anden måde ekstravagant.

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 8, følger endvidere, at virksomhederne ikke må give eller tilbyde måltider (mad og drikkevarer) til sundhedspersoner undtagen i de tilfælde, hvor værdien af sådanne måltider ikke overstiger et af følgende beløbslofter: 400 kr. for frokost, 700 kr. for middag eller 1.200 kr. for bespisning ved heldagsmøder/konferencer mv. i Danmark.

██████ har i anmeldelsen fremsendt en kontrakt, der viser at sponsoratet på i alt kr. 75.000 kr. for to arrangementer blandt andet dækker forplejning.

Der er i forbindelse med anmeldelsen ikke fremsendt et budget eller oplysninger om beløb til forplejning.

██████ har i forbindelse med høringsvar af 6. november 2017 fremsendt et specificeret budget.

Granskningsmandspanelet har på baggrund af det eftersendte budget ikke yderligere bemærkninger til forplejning, som findes at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 7 og 8.

Ad. 3 - Mødested

Det fremgår af Reklamekodeksets § 13, stk. 10, at lægemiddelvirksomhederne skal undgå at benytte mødesteder, der er "kendt" for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse. Af vejledningen til Reklamekodekset fremgår det, at Ankenævnet i forbindelse med behandlingen af to principielle sager den 21. september 2011 bl.a. har udtalt følgende om den generelle fortolkning af denne bestemmelse:

"Mødestedet, herunder bl.a. dets almindelige omdømme, indretning og beliggenhed, må ikke i sig selv være en faktor, der i væsentligt omfang positivt vil kunne påvirke deltagernes beslutning om deltagelse i det faglige arrangement. Der må derfor udvises betydelig forsigtighed ved valg af mødested, så der ikke kan rejses berettiget tvivl om, at mødestedet er underordnet det faglige formål. Som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] at afholde faglige ar-

rangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller [fremhævet her], gourmetrestauranter (forstået som restauranter, der er tildelt en eller flere stjerner i Michelin-guiden eller tilsvarende anerkendelse i sammenlignelige uvildige kvalitetsbedømmelser), slotte og herregårde, golfhoteller, ski- og badehoteller (i sæsonen), bådfarter mv. Det er i denne forbindelse ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til de pågældende fritids- og underholdningsaktiviteter eller i øvrigt får luksuriøs forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt omdømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøs, jf. Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10].

Af anmeldelsen fremgår at arrangementerne afholdes henholdsvis den 28. november 2017 på Skejby Hospital og igen den 12. december 2017 på KU, Auditoriet Panum, København N.

Granskningsmandspanelet har ikke yderligere bemærkninger til de valgte mødesteder, idet mødestederne findes at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 10.

Ad. 4 – Manglende oplysninger i anmeldelse

Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomhederne har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Som det fremgår af ovenstående punkt 2 har [REDACTED] i forbindelse med anmeldelsen ikke fremsendt budget eller på anden vis oplyst forplejningsbeløb.

Det har således været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at [REDACTED] har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet det anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse, hvorvidt reglerne i Reklamekodekset var overholdt. Det er derfor Granskningsmandspanelet's vurdering, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4 ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringsskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

[REDACTED] høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af Reklamekodeksets § 21, stk. 4.

Ad. 5 - Anmeldelsesfrist

Af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. § 21, stk. 1, litra b fremgår, at anmeldelser vedrørende sponsorater skal indsendes senest 10 arbejdsdage efter, at et bindende løfte om, at yde økonomisk støtte er afgivet.

[REDACTED] har givet et bindende tilsagn om sponsorat den 26. september 2017 (dato for [REDACTED]'s underskrift). Da anmeldelsen af sponsoratet først er sket den 2. november 2017 finder Granskningsmandspanelet, at der foreligger en overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. § 21, stk. 1, litra b.

Det bemærkes, at [REDACTED] tidligere har modtaget en påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 5 (j.nr. Aa-2017-3578). Såfremt en overtrædelse af anmeldelsespligten vurderes at være grov, åbenbart bevidst eller gentagen, kan sanktionen stige til en administrativ bøde i intervallet 15.000 - 30.000 kr.,

jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk.1. [min fremhævelse]. [REDACTED] kan derfor forvente, at gentagen anmeldelse i strid med Reklamekodekset vil medføre en administrativ bøde i intervallet 15.000 - 30.000 kr.

Afgørelse:

[REDACTED] findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4 (manglende oplysninger) og Reklamekodeksets § 21, stk. 5 og pålægges som følge heraf sanktioner (overtrædelse af anmeldelsespligten).

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at nærværende vurdering ikke er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1 (manglende oplysninger i anmeldelsen)
- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1. (overtrædelse af anmeldelsespligten)

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Lægemiddelstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Pia Phillipsen
Juridisk granskningsmand