

Grünenthal Denmark ApS
Arne Jacobsens Allé 7
2300 København S



København, den 25. februar 2013

Vedr.: EN-2013-0368, Grünenthal Danmarks aktiviteter i Copenhagen Health Network - Afgørelse

Baggrund:

På baggrund af artikler i Altinget den 15. og 16. januar 2013 besluttede ENLI's granskningsmandspanel at tage Grünenthal Danmarks involvering i sundhedsnetværket Copenhagen Health Network (CHN) op som en sag af egen drift, jf. samarbejdsaftalen om ENLI § 6, stk. 4.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at de omtalte aktiviteter var i strid med ENLI's regelgrundlag, jf. Lif's etiske regler for dialog og forhandling med beslutningstagere (lobbykodeks). Sagen blev sendt i høring hos Grünenthal Denmark den 22. januar og den 8. februar 2013.

Grünenthal Denmark har svaret i sagen den 4. og den 19. februar 2013.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring er det granskningsmandspanelets vurdering, at følgende regler er overtrådt:

- Lif's etiske regler for dialog og forhandling med beslutningstagere (lobbykodeks) § 6

Begrundelse:

Det følger af lobbykodekset, at lægemiddelvirksomhedernes dialog og forhandling med politikere og myndigheder skal ske i overensstemmelse med den ramme, som lobbykodekset foreskriver, således at dialogen altid foregår på en åben, ærlig, redelig og troværdig måde, jf. lobbykodeks § 1. Dette gælder også, når en lægemiddelvirksomhed lader sine interesser repræsenteres af en tredjepart, jf. lobbykodeks § 5. Heraf fremgår, at såfremt en ekstern konsulent, der arbejder med dialog og forhandling med beslutningstagere benyttes, er det lægemiddelvirksomhedens ansvar at sikre, at de etiske regler fuldt ud overholdes af denne tredjepart.

Grünenthal Denmark oplyser i sit høringsvar den 4. februar 2013, at man i januar 2012 indgik kontrakt med Waterfront Communications A/S (Waterfront), som juridisk enhed, om konsulentytelser vedrørende kommunikation med beslutningstagere. Kontrakten blev underskrevet den 25. januar 2012. Samarbejdet blev opsagt af Grünenthal Denmark d. 26. november 2012. I forbindelse med indgåelse af kontrakten fremgik det entydigt fra Waterfronts side og af kontrakten, at Copenhagen Health Network var en integreret del af Waterfront. Grünenthal Denmark har derfor ikke nogen aftale med CHN.

Granskningsmandspanelet bemærker hertil, at CHN har fremstået som en selvstændig enhed over for omverdenen, idet det ikke er fremgået af CHN's hjemmeside før omtalen i Altinget i januar 2013, at Waterfront drev CHN eller udførte arbejde for CHN.

Grünenthal Denmark oplyser videre, at lobbykodeksets forpligtelser blev indarbejdet i kontrakten med Waterfront/CHN, hvoraf fremgik en bestemmelse med ordlyden: "Waterfront skal følge Lif's regler på

området, som beskrevet i Lifs etiske regler for dialog og forhandling med beslutningstagere.” Dette er ikke dokumenteret over for granskningsmandspanelet ved fremsendelse af en kopi af kontrakten. Desuden skal granskningsmandspanelet bemærke, at da det er Grünenthal Denmarks ansvar, hvis Waterfront/CHN i sine aktiviteter på vegne af Grünenthal Denmark ikke overholder de etiske regler, er det altid mest hensigtsmæssigt, at det specifikke indhold af forpligtelsen fremgår af kontrakten frem for en mere generel henvisning.

Lobbykodekset foreskriver i § 8, at lægemiddelvirksomheder er forpligtet til via deres hjemmeside at offentliggøre en oversigt med navnene på de PR-, kommunikationsbureauer, advokater eller lign. eksterne konsulentvirksomheder, der på vegne af lægemiddelvirksomheden arbejder med dialog og forhandling med beslutningstagere.

Grünenthal Denmark har over for granskningsmandspanelet dokumenteret, at information om samarbejdet med Waterfront blev lagt på Grünenthal Denmarks hjemmeside d. 25. februar 2012. Dette var på et tidspunkt, hvor samarbejdets konkrete indhold stadig var i planlægningsfasen. Der var således ingen kontakt med beslutningstagere forud for offentliggørelsen på hjemmesiden. Grünenthal Denmark oplyser, at da samarbejdet er indgået med Waterfront, er det denne virksomheds navn som er lagt på Grünenthals hjemmeside.

Granskningsmandspanelet vurderer, at lobbykodekets § 8 er overholdt med den skete offentliggørelse, men bemærker, at CHN i flere af sine aktiviteter fremstod som en selvstændig enhed over for omverdenen. Desuden fremgik det ikke klart af CHN's hjemmeside i januar 2013, at Waterfront drev CHN eller udførte arbejde for CHN. Granskningsmandspanelet vurderer, at det havde været hensigtsmæssigt, at relationen mellem CHN og Waterfront også var kommunikeret til omverdenen, enten af Grünenthal Denmark eller på CHN's hjemmeside, for at sikre fuld åbenhed i overensstemmelse med reglerne i lobbykodekset.

Granskningsmandspanelet fastholder, at forpligtelsen i lobbykodekets § 6 ikke er overholdt med det arbejde, som Waterfront udførte bl.a. på vegne af Grünenthal Denmark i relation til CHN. Det fremgår af lobbykodekets § 6, at der skal være fuld åbenhed om, hvem og hvilke interesser en virksomhedsrepræsentant repræsenterer. Der skal derfor indledningsvist over for beslutningstageren ske en uopfordret og klar identifikation ved navn og angivelse af den lægemiddelvirksomhed, virksomhedsrepræsentanten arbejder for. Dette gælder også i tilfælde, hvor der benyttes en ekstern konsulent til at repræsentere en eller flere virksomheders interesser i samme sag.

Som eksempel på aktiviteter afholdt af Waterfront/CHN har Grünenthal Denmark indsendt kopi af en CHN invitation til møde med sundhedsordfører for Socialdemokratiet [REDACTED] den 28. juni 2012. Af invitationen fremgår, at CHN "er samlingssted for virksomheder, organisationer, eksperter og beslutningstagere, som har fokus på sundhedsrelevante temaer." Deltagerne på mødet er således ikke kendt, forud for mødet. Grünenthal Denmark har oplyst, at samtlige deltagende virksomheder og organisationer på mødet har identificeret sig ved navn og virksomhed/organisation over for [REDACTED]

Grünenthal Denmark har videre oplyst, at [REDACTED] på omtalte møde den 28. juni 2012 selv bad CHN om at opsummere synspunkterne fra dialogen på mødet i en skriftlig fremstilling til hende. "I forbindelse med udarbejdelsen af dette opfølgende dokument blev de tilstedeværende interessenter anmodet om at gennemse sagsfremstillingen for at sikre at indholdet var fagligt korrekt og afspejlede diskussionen, som den var foregået ved mødet."

CHN's brev til [REDACTED] fremgår af <http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/suu/bilag/474/1158200.pdf>. Brevet slutter med et spørgsmål til Sundhedsudvalget om tilskud til lægemidler, der anvendes til smertepatienter. I brevet fremgår ikke, hvil-

ke virksomheder, organisationer eller eksperter CHN repræsenterer med brevet.

Hertil bemærker granskningsmandspanelet, at det ikke er tilstrækkeligt for al kommunikation om en specifik sag, at identifikationen er sket én gang på et fysisk møde, som omtalt ovenfor. Grünenthal Denmark er af den opfattelse, at den mundtlige identifikation på mødet er fuldt tilstrækkelig, også for den efterfølgende skriftlige opsummering, idet beslutningstageren i denne sag selv anmodede om denne skriftlige opsummering af synspunkterne fra mødet.

Det er granskningsmandspanelet vurdering, at når Grünenthal Denmark lader sine interesser repræsentere af CHN i dette brev, og endda har haft brevet til gennemsyn inden afsendelsen, derved har overtrådt lobbykodeksets § 6 ved ikke at sikre sig, at brevet klart identificerer Grünenthal Denmark som én af de virksomheder, CHN repræsenterer med brevet.

Grünenthal Denmark har den 19. februar 2013 meddelt granskningsmandspanelet, at de accepterer konklusionerne i høringen.

Afgørelse:

Grünenthal Denmark findes således at have overtrådt lobbykodeksets § 6 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af lobbykodekset § 6, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 6, stk. 1, litra b).
- Pålæg om at afgive underskrevet tilsagn om, at Grünenthal Denmark ikke har til hensigt at gentage overtrædelsen, jf. Sanktions- og gebyrregulativet for ENLI § 1, stk. 2.

Hensigtserklæring til underskrift vedlagt.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 9 stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, hvor afgørelsen er afsagt, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke. Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis ankesagen derimod tabes, pålægges et gebyr på 5.000kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af nærværende skrivelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Malene Abildstrøm
Juridisk granskningsmand