

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

København, den 03. juni 2014

Vedr.: Aa-2014-2369, Hæmofilisygeplejerskemøde, Odense - Afgørelse

Baggrund:

ENLI's granskningsmandspanel udtog til kontrol ovenstående arrangement, anmeldt af XXXXXXXXXXXX den 20. maj 2014. Mødet foregår den 4. juni 2014 på Hotel First Grand Odense fra kl. 16.15 – 19.30 og er med deltagelse af 8 sygeplejersker, 4 fra Århus og 4 fra København.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring første gang den 22. maj 2014.

XXXXXXXXXXXX har den 26. maj 2014 svaret i sagen samt telefonisk suppleret med oplysninger den 3. juni 2014.

Granskningsmandspanelets vurdering og begrundelse:

Efter gennemført høring har granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 23, stk. 4.

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at med indeværende afgørelse er foretaget en vurdering af:

1. Fagligt program
2. Mødested
3. Bispisning

Ad pkt. 1

Det fremgår af reklamekodeksets § 13, stk. 1, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder.

Det følger af vejledningen til bestemmelsen, at begrebet "faglig information og uddannelse om lægemidler" forstås efter fast praksis af nævnet således, at arrangementer skal have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannelsesmæssigt sigte for sundhedspersoner, herunder ved faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder. Nævnet har tidligere understreget, at det forhold, at en aktivitet er "seriøs", ikke er ensbetydende med, at lægemiddelvirksomheder kan støtte aktiviteten. Reglerne forhindrer fx, at lægemiddelvirksomheder kan involvere sig i arrangementer, der ikke har den specifikt faglige videreuddannelse i fokus, uanset om sådanne arrangementer i øvrigt måtte opkvalificere sundhedspersonen på andre områder til gavn for patienten og i sidste ende til gavn for sam-

fundet som helhed. Det vil fx ofte være tilfældet med kurser eller indlæg om administrative systemer, organisationsudvikling, overenskomstmæssige regler om løn- og arbejdsforhold, lægens rolle i medierne o.l. Sådanne indlæg kan være relevante for sundhedspersoner som en faggruppe og selvstændigt gennemføres. Der kan blot ikke opnås støtte fra lægemiddelindustrien til afholdelsen, med mindre fokus fx er på behandlingsorienterede spørgsmål med det formål at sikre patienterne den bedste medicinske behandling. Kravet om forudgående viden om arrangementets faglighed indebærer også, at det fx vil være ulovligt, at støtte aktiviteter, der mere ubestemt omhandler fx "erfaringsudveksling" eller lignende. Et arrangement med et sådant program vil ikke have den fornødne detaljeringsgrad, som er nødvendig for, at arrangementets faglighed kan bedømmes forud for afholdelsen.

På baggrund af det anmeldte program sendte granskningsmandspanelet sagen i høring, idet granskningsmandspanelet vurderede, at tre af arrangementets fem indlæg ikke var i overensstemmelse med nævnets forståelse af reklamekodeksets faglighedskrav. I ét tilfælde var der tale om et generelt indlæg "Hvordan bliver man ekspert" ved en forhandlings- og kropssprogsekspert. To øvrige indlæg fremstod som mere ubestemt erfaringsudveksling, og således var kun de sidste to indlæg af kortere varighed vurderet at være faglig information og uddannelse om lægemidler, således som begrebet forstås efter nævnets faste praksis.

På baggrund af XXXXXXXXXXXX høringssvar og supplerende information har granskningsmandspanelet genvurderet programmet og fundet, at arrangementet i sin helhed er lovligt i sin nuværende form. Granskningsmandspanelet har særligt lagt vægt på XXXXXXXXXXXX oplysning om, at de to indlæg, der i det anmeldte program fremstod som generel erfaringsudveksling, reelt er:

1. Indlæg fra en hæmofilisygeplejerske fra hhv. Rigshospitalet og Skejby Sygehus med fokus på inhibitorbehandling i Danmark, herunder metode, tests og besøgsfrekvens på sygehuset, med efterfølgende drøftelse i gruppen.
2. Præsentation fra en hæmofilisygeplejerske om problemstillingen med at sikre udfordrende hæmofilipatientgrupper en compliant behandling, herunder teenagere.

XXXXXXXXXXXX har desuden oplyst, at forud for disse to præsentationer er planlagt et indlæg på 45 minutter ved en forhandlings- og kropssprogsekspert for at løfte sygeplejerskernes faglige niveau fra almindeligt til ekspertniveau. Formålet med dette indlæg er at give sygeplejersken mere gennemslagskraft over for de patientgrupper, hvis behandling belyses i de to efterfølgende indlæg.

På baggrund af en samlet vurdering af de pågældende sygeplejerskers beskrevne faglige udfordringer og behov for kompetenceløft, særligt overfor de beskrevne patientgrupper, finder granskningsmandspanelet, at arrangementet konkret set har en overordnet faglig sammenhæng, hvorved ovenstående indlæg fra forhandlings- og kropssprogseksperter vurderes at være en integreret og bidragende del til arrangementets formål, nemlig at sikre sygeplejerskernes kompetenceløft og bedre gennemslagskraft overfor bestemte patientgrupper ifm. disses behandling, og dermed i overensstemmelse med reklamekodeksens § 13, stk. 1.

Da denne information ikke var tilgængelig i anmeldelsen, finder granskningsmandspanelet at XXXXXXXXXXXX anmeldelse ikke var i overensstemmelse med reklamekodeks § 23, stk. 4. Det fremgår heraf, at en virksomhed har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Ad pkt. 2 og 3

Granskningsmandspanelet har ingen bemærkninger til det anmeldte mødested eller bespisning, der er anført til 500 kr. per deltager, hvilket er i overensstemmelse med reklamekodeksens bestemmelser om mødesteder og repræsentation.

Afgørelse:

XXXXXXXXXXXX findes således at have overtrådt reklamekodeksets § 23, stk. 4 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af reklamekodeks § 23, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 9 stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke. Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis sanktion gives i form af påtale pålægges et gebyr på 5.000kr. plus moms, hvis ankesagen tapes, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 3. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis ankesagen tapes, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 2. En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Malene Abildstrøm
Juridisk granskningsmand