

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

København, den 8. december 2014

Vedr.: Aa-2014-4902, Workshop om MR og ultralyd ved SpA - Afgørelse

Baggrund:

ENLI's granskningsmandspanel udtog til kontrol ovenstående arrangement, anmeldt af xxxxxxxxxxxxxxxx den 5. november 2014.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring første gang den 6. november 2014.

xxxxxxxx har den 28. november 2014 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 23, stk. 4

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at med indeværende afgørelse er foretaget en vurdering af:

1. Program
2. Mødested
3. Oplyst repræsentation
4. Anmeldelsen

Det følger af § 13, stk. 1 i reklamekodekset, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder.

Ad 1) Program

Det følger af vejledningen til reklamekodeksets § 13, stk. 1, at begrebet " faglig information og uddannelse om lægemidler" efter fast praksis forstås af nævnet således, at arrangementer skal have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannelsesmæssigt sigte for sundhedspersoner, herunder ved faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder.

xxxxxxx har oplyst, at hele programmet er udfærdiget af xxxxxxxxxxx og xxxxxxxxxxx, Glostrup Universitets Hospital, uden nogen indflydelse fra xxxxxx.

- **CASE:** xxxxxxxx er moderator i det undervisnings program der hedder EUREKA. Eureka baserer sig på forskellige cases vedr. f.eks. Reumatoid Artrit, lavet af et panel af skandinaviske specialister, helt uden xxxxxx's indflydelse. Erfaringen herfra har xxxxxxxxxxxx ønsket at tage med i dette kursus, der er altså her tale om en case som xxxxxxxx helt uden indflydelse fra xxxxx laver som oplæg

til dagens videre undervisning i fortolkning af MRI billeder og Ultralydsscanning. (ENLI har tidligere accepteret at EUREKA undervisningen kan afholdes indenfor de gældende regler, Sag nr. Aa-2014-0381).

- **QUIZ:** Betyder i denne sammenhæng en kontrol af hvor megen af den information der er givet i dagens løb, som deltagerne kan huske. Xxxxxxxx har ingen indflydelse på dette programpunkt, og har heller ikke haft det. Der er ingen præmier involveret. Dette fremgår nu af agendaen.
- **Clear Canvas:** Dette er et gratis computerprogram der er downloaded fra nettet på de PC der bruges på kurset, det bruges til at aflæse MRI scanninger og altså et redskab der er nødvendigt for kursets afholdelse.

Granskningsmandspanelet har på denne baggrund ingen bemærkninger til det anmeldte program, som anses for i overensstemmelse med reklamekodeksets § 13, stk. 1.

Ad 2) Mødested

Det er anført, at mødestedet vil være Bojesen Axelborg, Vesterbrogade 4A, 1620 København V. Granskningsmandspanelet har ingen bemærkninger hertil, jf. reklamekodeksets § 13, stk. 3 og stk. 10.

Ad 3) Oplyst repræsentation

Det er oplyst, at overnatning for deltagere fra Jylland og Fyn vil ske på Axel Hotel Guldsmeden, Helgolandsgade 7-11, København V. Granskningsmandspanelet har ingen bemærkninger hertil, jf. reklamekodeksets § 13, stk. 7.

Det er endvidere i anmeldelsen oplyst, at mødepakkeprisen per person er 720kr. inkl. kaffepauser, frokost, isvand, frugt, leje af lokale samt teknisk udrustning.

Det fremgår af reklamekodeksets § 13, stk. 7, at alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet, herunder tidsmæssigt underordnet i forhold til den reklamemæssige eller faglige aktivitet. Det følger af vejledningen til bestemmelsen, at der herved skal forstås et almindeligt standardniveau, og altså ikke luksus eller på anden måde ekstravagant.

Af reklamekodeksets § 13, stk. 8 følger endvidere, at virksomhederne ikke må give eller tilbyde måltider (mad og drikkevarer) til sundhedspersoner undtagen i de tilfælde, hvor værdien af sådanne måltider ikke overstiger et af følgende beløbslofter: 400 kr. for frokost, 700 kr. for middag eller 1.200 kr. for bespisning ved heldagsmøder/konferencer mv. i Danmark.

Xxxxxxxx har i deres hørings svar oplyst fremsendt et tilbud fra Bojesen for 2 heldagsmøder, samt et tilbud på buffetmiddag på hotel Guldsmeden. Xxxxxxxx oplyser, at det samlede budget for en dags møde under 1200 kr. Dagsmødeprisen hos Bojesen dækker følgende pr person: Frokost inkl. 1 sodavand: 242 kr. Kaffepauser m kage etc.: 337 kr. Lokaleleje: 171 kr. alle inkl. moms. Kursister der kommer fra Jylland vil blive tilbudt overnatning på Hotel Guldsmeden, omkostningen pr nat er her 875 kr.

På baggrund af de fremlagte oplysninger samt medsendte tilbud, har granskningsmandspanelet ingen bemærkninger til arrangementets overholdelse af reklamekodeksets § 13, stk. 7 og stk. 8.

Ad 4) Anmeldelsen

Det følger af § 21, stk. 4 i reklamekodekset, at virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

I indeværende tilfælde har de anmeldte forhold ikke været tilstrækkelige i forhold til en vurdering af overholdelsen af reklamekodeksets § 13 og § 19, hvorfor reklamekodeksets § 23, stk. 4 ikke overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 8, stk. 9, at såfremt granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald (eksempelvis når anmeldelse ikke er sket rettidigt) og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

Afgørelse:

Xxxxxxxx findes således at have overtrådt reklamekodeksets § 23, stk. 4 og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af reklamekodeksets § 23, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1. Det skal bemærkes, at Xxxxxx tidligere har modtaget to påtaler for overtrædelse af reklamekodeksets § 23, stk. 4 (j.nr. Aa-2014-XXXX samt Ac-2014-XXXX). Såfremt det vurderes, at overtrædelser af denne slags er sket på en grov måde, åbenbart bevidst og der er tale om en gentagne overtrædelse, kan ENLI dog idømme en administrativ bøde i intervallet 15.000 kr. – 30.000 kr. herfor.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 10 stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke. Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis ankesagen tabes, og der maksimalt gives sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 3. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis ankesagen tabes, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 2. En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Christina Jensen
Juridisk granskningsmand