



København, den 4. maj 2015

AFGØRELSE

Vedr.: Aa-2015-1939, AKS og atrieflimren anno 2015

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående arrangement, anmeldt af [REDACTED] den 19. april 2015, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 20. april 2015.

[REDACTED] har den 30. april 2015 svaret i sagen.

Det fremgår af [REDACTED] svar, at programpunktet, der i henhold til agendaen starter kl 16 (og slutter klokken ca. 16.45), ikke er en del af det efteruddannelsesprogram som [REDACTED] står for. Punktet er et individuelt ønske fra hospitalsafdelingen om, at en gruppe af de tilmeldte deltagere kunne få lov til at mødes inden det officielle program skulle starte, når nu alle fra afdelingen, der ønskede at deltage ville blive samlet efterfølgende til det af [REDACTED] arrangeret efteruddannelsesmøde. Tiden vil blive benyttet til interne drøftelser, hvorfor ordlyden "indledende NOH-kardiologimøde" er brugt.

Det fremgår endvidere af [REDACTED] svar, at det omtalte efteruddannelses arrangement efter [REDACTED] opfattelse, er fuldt på linje med kravene om at have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannelsesmæssigt sigte for sundhedspersoner, med faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder.

[REDACTED] bemærker endeligt, at det på ingen måder har været hensigten, at [REDACTED] skulle stå for det omtalte programpunkt og med ENLI's konkrete henvendelse må [REDACTED] erkende, at det i invitationen godt kan fremstå og opfattes som en del af [REDACTED] arrangement, og at oplysningerne omkring programpunktet er fremstillet på en nærmere faglig uspecifik måde uden hensyntagen til reklamebekendtgørelsens krav omkring formidling af faglig information. Punktet er alene afdelingens eget ønske og [REDACTED] har ikke haft indflydelse på indholdet, hvorfor [REDACTED] ikke har tillagt det nogen nærmere granskning for at kontrollere indholdet i henhold til reklamebekendtgørelsen. Den mulighed for fejlopfattelse beklager [REDACTED] og vil sikre, at dette ikke bliver fremstillet på en tilsvarende måde fremover, med mulighed for fejlfortolkninger til følge.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4, vedr. manglende oplysninger

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne afgørelse er foretaget en vurdering af:

1. Program
2. Repræsentation
3. Mødested

Ad 1 - Program:

Det følger af § 13, stk. 1, i Reklamekodekset, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse i form af betaling af de direkte udgifter til fagligt relevante kurser, konferencer, efteruddannelse og lign., som sundhedspersoner deltager i eller afholder. I disse aktiviteter skal der indgå lægemiddelinformation eller anden faglig information, som er faglig relevant for deltagerne.

På baggrund af [REDACTED] høringssvar, er det Granskningsmandspanelets vurdering, at [REDACTED] program er i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 1.

Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Det har været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at [REDACTED] har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet det anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse en overholdelse af reglerne i Reklamekodekset. Det er derfor Granskningsmandspanelets vurdering, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4, ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringsskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

[REDACTED] høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af Reklamekodeksets § 21, stk. 4.

Ad 2 - Repræsentation:

[REDACTED] har i anmeldelsen oplyst, at middagen og mødeforplejning maksimalt vil udgøre 500 kr. pr. person uden lokaleleje, hvilket er i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 7 og 8. Granskningsmandspanelet har ikke yderligere bemærkninger hertil ud fra de anmeldte forhold.

Ad 3 – Mødested:

Mødet er angivet til at finde sted på Phamakon Hotel & Conferencecenter, Hillerød. Granskningsmandspanelet har ingen bemærkninger til valget af mødested, der findes at være i overensstemmelse med Reklamekodekset § 13, stk. 3 og 10.

Afgørelse:

[REDACTED] findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4, og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Rikke Bækgaard Thomassen
Juridisk granskningsmand