

## **AN-2012-1011, Manglende pligttekst i lægebrev**

Ankenævnets sagsnr.:	AN-2012-1011
Afgørelsesdato:	27. marts 2012
Ankenævn:	Michael Clan (formand), Lars Almbom, Strange Beck og Kim Dalhoff
Anke af afgørelse:	R-2012-0786 af 11. februar 2012
Klageemne:	Manglende pligttekst i lægebrev Reklamekodeks § 5, stk. 1.
Anket af:	LEO Pharma A/S, Industriparken 55, 2750 Ballerup, ("LEO Pharma")

Denne sag vedrører LEO Pharmas anmodning om Ankenævnets stillingtagen til Granskningsmandspanelet's afgørelse i sag R-2012-0786 af 11. februar 2012] i relation til spørgsmålet om pligttekst i lægebrev.

### **Sagens omstændigheder**

Den 7. februar 2012 anmelder LEO Pharma reklamemateriale (lægebrev) vedrørende lægemidlet "Selexid". Lægemidlet er dog ikke direkte nævnt i reklamematerialet.

Ved høringsbrev af 7. februar 2012 meddeler Granskningsmandspanelet LEO Pharma, at man på det foreliggende grundlag finder reklamen stridende mod Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner ("Reklamekodeks") § 5, stk. 1, da reklamen mangler pligttekst for lægemidlet Selexid.

I høringssvar af 10. februar 2012 stiller LEO Pharma bl.a. spørgsmål om, hvorvidt der skal medtages pligttekst på et lægebrev som det foreliggende, hvor der ikke nævnes noget lægemiddel.

Granskningsmandspanelet træffer afgørelse i sagen den 11. februar 2012 og fastholder, at reklamematerialet strider mod Reklamekodeks § 5, stk. 1. LEO Pharma pålægges ikke at benytte reklamen i den foreliggende form, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 1. Desuden idømmes LEO Pharma en påtale for overtrædelse af Reklamekodeks § 5, stk. 1, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4, stk. 1, litra b, c og d. Endelig pålægges LEO Pharma at afgive et tilsagn om ikke at have til hensigt at gentage overtrædelsen, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 2.

### **LEO Pharmas anbringender**

LEO Pharma gør i e-mails af 10. februar 2012 og 17. februar 2012 navnlig følgende anbringender gældende:

- Introduktionsbrevets formål er alene at sikre bedre diagnostik hos kvinder og mænd med blærebetændelse. Vejledningen er udarbejdet af professor, overlæge dr. med. Niels Høiby med dette formål for øje.
- Patientvejledningen er ikke relateret til nogen produkter, men udelukkende information om blærebetændelse og information om, hvordan man korrekt opsamler urinen til urinprøve. Derfor mener vi ikke, at pligttekst for Serexid er relevant, idet en sådan netop ville kunne tolkes som et forsøg på reklame for et bestemt produkt.

### **Granskningsmandspanelets anbringender**

Granskningsmandspanelet gør i afgørelsen af 11. februar 2012 navnlig følgende gældende:

- Lægebrevet er en reklame for lægemidlet Serexid og anmeldt som sådan. Hvis det var anmeldt uden lægemiddel ville det stadig være en overtrædelse, idet lægemidlet anfører indikationen for det lægemiddel, der søges salgsfremmet.
- Lægebrevet skal altid ledsages af pligttekst, når indikationen for et af firmaets lægemidler omtales i lægebrevet. Reklamen mangler derfor pligttekst for Selexid, hvilket er en overtrædelse af Reklamekodeks § 5, stk. 1.

### **Ankenævnets bemærkninger og konklusion**

Ankenævnet kan tilslutte sig Granskningsmandspanelets afgørelse med de heri anførte begrundelser.

### **Ankenævnets afgørelse**

Granskningsmandspanelets afgørelse af 11. februar 2012 stadfæstes.

LEO Pharma skal i tillæg til de idømte sanktioner betale et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI, § 7, stk. 3 (ankesager).