

AN-2012-1014, Ulovlig sammenlignende reklame

Ankenævnets sagsnr.:	AN-2012-1014
Afgørelsesdato:	27. marts 2012
Ankenævn:	Michael Clan (formand), Lars Almbloom, Strange Beck og Kim Dalhoff
Anke af afgørelse:	R-2012-0742 af 11. februar 2012
Klageemne:	Ulovlig sammenlignende reklame, Reklamekodeks § 8, stk. 1
Anket af:	Galderma Nordic AB, Hørkær 26, 2730 Herlev, ("Galderma")

Denne sag vedrører Galdermas anmodning om Ankenævnets stillingtagen til Granskningsmandspanelets afgørelse af 11. februar 2012 i sag R-2012-0742 i relation til spørgsmålet om ulovlig sammenlignende reklame.

Sagens omstændigheder

Den 6. februar 2012 anmelder Galderma reklamemateriale for lægemidlet "Oracea" til behandling for rosacea.

Ved høringsbrev af 7. februar 2012 meddeler Granskningsmandspanelet Galderma, at man finder reklamematerialet stridende mod reglerne i Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner ("Reklamekodeks") § 8, stk. 1. (Granskningsmandspanelet finder endvidere, at reklamematerialet er stridende mod Reklamekodeks § 5, stk. 1. Dette spørgsmål er imidlertid ikke omfattet af anken.)

Det er Granskningsmandspanelets opfattelse, at der er tale om ulovlig sammenlignende reklame ved sammenligning mellem Galdermas eget lægemiddel Oracea og lægemidlet Tetracyclin, prissammenligning, samt ved sammenligning med lægemidlet Doxycylin i høj og lav dosis sammen med metronidazol. Da alle væsentlige forskelle mellem lægemidlerne ikke fremgår af reklamematerialet, er der tale om to tilfælde af ulovlig illoyal sammenligning i strid med Reklamekodeks § 8, stk. 1.

Ved hørings svar af 8. februar 2012 oplyser Galderma bl.a., at der i reklamematerialet er tale om et ordret citat fra oplysningerne vedrørende lægemidlet Oracea gengivet på Institut for Rationel Farmakoterapis hjemmeside. Desuden anfører Galderma, at det er svært at forstå, hvori den illoyale sammenligning skulle ligge, når prissammenligningen ikke er til Galdermas fordel, og når de væsentlige forskelle mellem lav og

høj dosis af Doxycyklin/Tetracyklin ligger i frekvensen af bivirkninger, hvor Oracea (der menes formentlig Doxycyklin) vurderes som bedre.

Granskningsmandspanelet afgør sagen den 11. februar 2012 og fastholder i denne forbindelse, at Galdermas reklamemateriale vedrørende lægemidlet Oracea er i strid med Reklamekodeks § 8, stk. 1. Galderma pålægges ikke at benytte reklamen i den foreliggende form, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 1. Desuden pålægges Galderma en bøde på 40.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 5, stk. 1 og 8, stk. 1, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4, stk. 1, litra b,c,d og g. Endelig pålægges Galderma at afgive et skriftligt tilsagn om, at virksomheden ikke har til hensigt at gentage overtrædelsen, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk.2.

Ved brev af 14. februar 2012 anker Galderma Granskningsmandspanelets afgørelse for så vidt angår spørgsmålet om overtrædelse af Reklamekodeks § 8, stk. 1.

Galdermas anbringender

Galderma gør i brev af 14. februar 2012 navnlig følgende gældende:

- Ved afgørelsen af det rejste spørgsmål er Reklamekodeks § 8, stk. 1 ikke relevant. Derimod finder Reklamekodeks § 7, stk. 2-6 anvendelse.

- *”Det er i øvrigt også muligt at henvise til oplysninger fra www.medicin.dk og Institut for Rationel Farmakoterapi, der hviler på en faglig og uvildig...”*

- Det er naturligvis ikke muligt for Galderma eller andre lægemiddelvirksomheder, at kræve af IRF, at de følger alle eller dele af Reklamekodeks § 8, stk. 1.

Granskningsmandspanelets anbringender

Granskningsmandspanelet gør i sin afgørelse af 11. februar 2012 navnlig følgende gældende:

- Reklamematerialet er en ulovlig sammenlignende reklame, der anfører sammenligning mellem eget lægemiddel Oracea og Tetracyklin. Sammenligningen sker som citat fra IRF. Det er lovligt at citere fra IRF men det er ikke lovligt at viderebringe den sammenligning, der foretages, uden samtidig at iagttage reglerne for sammenlignende reklame. Citatet anvendes i reklameøjemed. Der henvises til Vejledningens § 8, stk. 1-3.

- Der foretages i samme boks en sammenligning af Doxycyklin i høj og lav dosis sammen med metronidazol (Rozex). Dette er det andet tilfælde af ulovlig illoyal sammenligning, hvor alle væsentlige forskelle mellem lægemidlerne ikke fremgår af reklamematerialet, jf. Reklamekodeks § 8, stk. 1. Hvis der IKKE er væsentlige forskelle, kan dette anføres.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion

Ankenævnet kan tilslutte sig Granskningsmandspanelets afgørelse med den heri anførte begrundelse.

Ankenævnets afgørelse

Granskningsmandspanelet's afgørelse af 11. februar 2012 stadfæstes, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 4, stk. 1, litra d og g.

Galderma skal i tillæg til de af Granskningsmandspanelet idømte sanktioner betale et gebyr på 20.000 kr. med tillæg af moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 2 (ankesager).