

Sanofi-Aventis Denmark A/S  
Slotsmarken 13  
2970 Hørsholm

København, den 28. april 2017

## AFGØRELSE

**Vedr.: Aa-2017-1554, sag Aa-2017-1554, arrangementet "IPCC"**

### **Baggrund:**

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående arrangement, anmeldt af Sanofi-Aventis Denmark A/S (herefter Sanofi-Aventis) den 27. marts 2017, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet "IPCC" umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 30. marts 2017.

Sanofi-Aventis har den 10. april 2017 og den 26. april 2017 svaret i sagen.

### **Granskningsmandspanelets vurdering:**

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 13, stk. 7 (overnatning)
- Reklamekodeksets § 13, stk. 4 § 21, stk. 4 (manglende begrundelse for valg af mødested)

### **Begrundelse:**

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne afgørelse er foretaget en vurdering af:

1. Fagligt program
2. Repræsentation og mødested
3. Forplejning
4. Anmeldelse

### **Ad 1 - Fagligt program**

Det fremgår af Reklamekodeks § 13, stk. 1, at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder.

Det følger af vejledningen til Reklamekodeks § 13, stk. 1, at begrebet "faglig information og uddannelse om lægemidler" forstås efter fast praksis af nævnet således, at arrangementer skal have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannelsesmæssigt sigte for sundhedspersoner, herunder ved faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder.

Granskningsmandspanelet har gennemgået det faglige program, og har vurderet, at det er i overensstemmelse med faglighedsbegrebet i Reklamekodekset § 13, stk. 1.

#### Ad 2 - Repræsentation og mødested

Det følger af Reklamekodeks § 13, stk. 7, at alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet.

Af Reklamekodeks § 13, stk. 10 fremgår, at lægemiddelvirksomheder skal undgå at benytte mødesteder, som er "kendt" for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse.

I relation til både overnatning og mødested anvendes Ankenævnets generelle bemærkninger fra 21. september 2011 om rimeligt niveau, jf. vejledningen til Reklamekodekset til begge bestemmelser. Ankenævnet udtaler bl.a. at:

*"Mødestedet, herunder bl.a. dets almindelige omdømme, indretning og beliggenhed, må ikke i sig selv være en faktor, der i væsentligt omfang positivt vil kunne påvirke deltagerens beslutning om deltagelse i det faglige arrangement. Der må derfor udvises betydelig forsigtighed ved valg af mødested, så der ikke kan rejses berettiget tvivl om, at mødestedet er underordnet det faglige formål. Som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] at afholde faglige arrangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller, gourmetrestauranter (forstået som restauranter, der er tildelt en eller flere stjerner i Michelin-guiden eller tilsvarende anerkendelse i sammenlignelige uvildige kvalitetsbedømmelser), slotte og herregårde, golfhoteller, ski- og badehoteller (i sæsonen), bådarter mv. Det er i denne forbindelse ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til de pågældende fritids- og underholdningsaktiviteter eller i øvrigt får luksuriøs forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt omdømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøs, jf. Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10]. "[understreget her]"*

Det følger endvidere af vejledningen til Reklamekodeks § 13, stk. 10, at der ved vurderingen af, om et konkret mødested opfylder kravene til "rimeligt niveau" og "almindelig standard" må foretages en samlet vurdering af en række relevante forhold i relation det pågældende mødested, herunder navnlig

- pris,
- beliggenhed (bl.a. i forhold til parkering og adgangsveje),
- faciliteter,
- klassificering, og
- alternative mødesteder til rådighed i lokalområdet

Følgende fremgår af vejledningen til Reklamekodeksets § 13, stk. 10:

*"I forhold til ovennævnte forhold vedr. klassificering, er ENLI bekendt med, at man på bookingsites som Trivago.com, Booking.com og på VisitDenmark's hjemmeside kan se, hvorledes hotellet officielt er klassificeret, hvilket kan bruges som bidrag i den samlede vurdering af, hvorledes mødestedet fremstår i almindeligt omdømme. Det er fortsat den samlede vurdering af mødestedets omdømme, der er afgørende og ikke klassificeringen alene. Det er således også den samlede vurdering af mødestedets omdømme, der er afgørende for hoteller, der har valgt at stå uden for klassificeringen og derved betegner sig som "non-rated"/"non-classified" hoteller."*

[.....]

*På denne baggrund vil ENLI med udgangspunkt i en restriktiv fortolkning, jf. Ankenævnets meddelelse, fortsat bedømme mødesteder ud fra ovennævnte kriterier og derved sikre, at et mødested ikke i almindeligt omdømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøst. ENLI lægger i sine vurderinger fortsat vægt på uvildige kvalitetsbedømmelser og anden lignende offentligt tilgængelige oplysninger, såsom anmeldelser i diverse aviser, tidsskrifter og andre offentligt tilgængelige kommunikationsfora, og således som udgangspunkt ikke på mødestedernes egen markedsføring. Der lægges ikke afgørende vægt på subjektive vurderinger, selvom disse er offentlige tilgængelige, eksempelvis sites som TripAdvisor.com.*

*ENLI vurderer, at denne bestemmelse forpligter lægemiddelvirksomheder, også selvom de ikke selv er arrangør eller medarrangør, men blot sponsor af det faglige arrangement, jf. også vejledningen ad stk. 1. Således må en lægemiddelvirksomhed ikke yde støtte til et fagligt arrangement, der anvender et mødested i strid med denne bestemmelse.*

*Ankenævnet har i AN-2012-2202 samt AN-2012-2203 i forbindelse med vurdering af hoteller til brug for overnatning udtalt, at hvorvidt et hotels standard fremtræder som ekstravagant og/eller luksuriøs vil bero på en samlet vurdering af, hvordan hotellet i alt overvejende grad fremtræder i de offentlige tilgængelige oplysninger, og derved hvorvidt det i almindeligt omdømme må anses for luksuriøst, jf. ovenfor ad stk. 7. Samme betragtning finder Granskningsmandspanelet anvendelig for vurderingen efter stk. 10 [understreget her]."*

Det følger således af vejledningen til Reklamekodekset § 13, stk. 10, herunder af Ankenævnets udtalelse, at fortolkningen af § 13, stk. 10 fortolkes restriktivt, og at der som udgangspunkt ikke kan benyttes luksuriøse hoteller, medmindre der foreligger omstændigheder, der kan godtgøre brugen i konkrete tilfælde.

Det fremgår af de anmeldte oplysninger, at arrangementet afholdes på InterContinental Berlin Hotel, Budapeststrasse 2, 10787 Berlin i Tyskland, hvor også de deltagende sundhedspersoner skal overnatte.

Af nedenstående hjemmesider fremgår, at Intercontinental Berlin Hotel er et 5-stjernet hotel:

- Booking.com (Intercontinental fremstår som et 5-prikket hotel)

- Trivago.dk (Intercontinental fremstår som et 5-stjernet hotel)
- Hotels.com (Intercontinental fremstår som et 5-stjernet hotel)
- Expedia.dk (Intercontinental fremstår som et 5-stjernet hotel)
- Elvoline.com (Hotel Hilton Vienna fremstår som et 5-stjernet hotel)
- Gala Hotels.com (Intercontinental fremstår som et 5-stjernet hotel)

### **Mødested**

Det er Granskningsmandspanelet's vurdering, at der skal foreligge særlige konkrete omstændigheder, der specifikt kan begrunde valget af et mødested som InterContinental Berlin Hotel, der som udgangspunkt anses for luksuriøst i kraft af sine fem stjerner.

Sanofi-Aventis har i forbindelse med anmeldelsen ikke fremlagt oplysninger om, hvorfor man i det konkrete tilfælde har valgt et mødested på et 5-stjernet hotel.

Sanofi-Aventis har ved høringssvar af 10. april 2017 oplyst følgende begrundelse for valg af mødested:

*"IPCC 2017 konferencen, der blev afholdt lørdag den 8. april 2017, havde ca. 300 deltagere, der var samlet i plenum. Deltagerantallet nødvendiggjorde, at selve konferencelokalet skulle have en størrelse på mindst 500-600 m<sup>2</sup>. Derudover var det nødvendigt, at det pågældende hotel kunne tilbyde forberedelsesfaciliteter. Allerede som følge heraf, var udvalget af potentielle hoteller meget begrænset.*

*I efteråret 2016 undersøgte Sanofi Genzyme Europe conferencefaciliteterne i adskillige europæiske byer. Hverken Prag, Budapest eller Lissabon havde ledige hoteller med de nødvendige faciliteter, og man vurderede, at priserne for de mulige hoteller i Amsterdam var for høje. I Berlin blev flere hoteller ligeledes undersøgt, men udelukket som følge af manglende faciliteter. Eksempelvis havde selv store hoteller som Radisson Blu Hotel og Novotel Hotel ikke et konferencelokale af den nødvendige størrelse.*

*Sanofi Genzyme Europe fandt dog frem til en række hoteller i Berlin, hvor conferencefaciliteterne var tilfredsstillende, men ikke var ledige den pågældende dag, herunder de 4-stjernede hoteller Meliá Berlin, Mövenpick Hotel, Estrell Berlin og Scandic Berlin, samt Steigenberger Hotel.*

*InterContinental Berlin er kendt som et conferencehotel og rummer blandt andet Berlins største søjlefri balsal med plads til 2.500 personer. Hotellet har herudover en række mindre konferencelokaler, herunder et lokale med plads til 350-400 personer, der ansås som ideel til IPCC konferencen."*

Af høringssvaret fremgår, at Sanofi-Aventis har valgt mødestedet på grund af mødestedets kapacitet og conferencefaciliteter. Derudover er alternative mødesteder blevet undersøgt men afvist på grund af manglende kapacitet. Granskningsmandspanelet har på baggrund af den anmeldte dokumentation samt Sanofi-Aventis høringssvar af 10. april 2017 foretaget en fornyet vurdering af mødestedet, InterContinental Berlin Hotel.

Granskningsmandspanelet har herefter fundet, at det anmeldte arrangement er i overensstemmelse med Reklamekodekset § 13, stk. 10, i sin nuværende form i relation til det vurderede forhold, idet hotellets kapacitet og manglende alternative mødesteder berettiger brugen af det pågældende hotel.

### **Overnatning**

Det er Granskningsmandspanelet's vurdering, at der skal foreligge særlige konkrete omstændigheder, der specifikt kan begrunde valget af overnatning på InterContinental Berlin Hotel, der som udgangspunkt anses for luksuriøst i kraft af sine fem stjerner.

Sanofi-Aventis har i forbindelse med anmeldelsen ikke fremlagt oplysninger om, hvorfor man i det konkrete tilfælde har valgt overnatning på et 5-stjernet hotel.

Sanofi-Aventis har ved høringsvar af 10. april 2017 oplyst følgende begrundelse for valg af overnatning:

[.....]

*”Som redegjort for ovenfor, afspejler prisen for overnatning på InterContinental Berlin prisniveauet for både 3- og 4-stjernede hoteller. Da overnatning på hotellet desuden ikke indebærer underholdning, spa eller lignende, og hotellet ikke officielt er ratet som 5-stjernet hotel udgør overnatningen efter vores opfattelse en betalt repræsentation på et rimeligt niveau og af almindelig standard i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 7.*

*Vi bemærker, at det som følge af den korte tid mellem brevet fra Granskningsmandspanelet af 30. marts 2017 og konferencens afholdelse den 8. april 2017, ikke har været praktisk muligt for Sanofi Genzyme Europe efterfølgende at flytte konferencedeltagerne til et andet hotel.”*

Sanofi-Aventis har ved supplerende høringsvar af 26. april 2017 oplyst, at de ikke har været opmærksomme på, at InterContinental Berlin Hotel fremstod som et 5 stjernet hotel. Derudover oplyser Sanofi-Aventis, at det planlagte præ-IPCC3 møde blev aflyst, da deltagerne først ankom til Berlin med et senere fly, og derfor først ankom til hotellet om aftenen.

Det skal bemærkes, at Granskningsmandspanelet ved søgninger på internettet har fundet flere mulige alternative hoteller i Berlin, der ikke på samme måde signalerer luksus og derved er i strid med Reklamekodeksets regler. Eksempelvis ligger der et 4 stjernet hotel ca. 400 meter fra InterContinental Berlin.

Granskningsmandspanelet skal ligeledes bemærke, at InterContinental Berlin Hotel tidligere har været vurderet i sag nr. Aa-2016-5644. Da denne afgørelse (Aa-2016-6544) har været tilgængelig på ENLI's hjemmeside fra primo februar 2017, er det Granskningsmandspanelet's opfattelse, at Sanofi-Aventis har haft en mulighed for at vurdere hotellet.

Ud fra ovennævnte er det Granskningsmandspanelet's vurdering, at der ikke er fremlagt særlige konkrete omstændigheder, der specifikt kan begrunde valget af InterContinental Berlin til overnatning.

Granskningsmandspanelet finder derfor, at valg af overnatning på InterContinental Berlin er i strid med Reklamekodeksets § 13, stk. 7, da hotellet anses for værende luksuriøs repræsentation.

#### Ad 3 - Forplejning

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 8 følger, at virksomheder ikke må give eller tilbyde måltider (mad og drikkevarer) til sundhedspersoner, undtagen i de tilfælde, hvor værdien af sådanne måltider ikke overstiger et af følgende beløbslofter: 400 kr. for frokost, 700 kr. for middag eller 1.200 kr. for bespisning ved heldagsmøder/konferencer mv. De nævnte beløbslofter gælder for måltider i Danmark.

Ved måltider i andre europæiske lande gælder de beløbslofter, der er fastsat herfor af lægemiddelbrancheargumentationerne i disse lande. Der henvises til liste over beløbsgrænser (EFPIA bespisningskort) på [www.enli.dk](http://www.enli.dk) (under Regelgrundlag, Reklamekodeks, Dokumenter). Heraf fremgår, at Tyskland har et maksimum beløbsloft på 60 euro pr. måltid - dags dato svarende til 446,39 DKK, jf. [valutaomregner.dk](http://valutaomregner.dk).

Sanofi-Aventis har i anmeldelsen til ENLI oplyst, at der betales forplejning for én dag samt at morgenmad er inkluderet i prisen for hotelovernatning. Følgende forplejningsbeløb er indsendt i forbindelse med anmeldelsen:

- Frokost kr. 295
- Aftensmåltid kr. 450

Da der i Tyskland er et beløbsmaksimum på 60 euro pr. måltid (dags dato svarende til 446,39 DKK, jf. [valutaomregner.dk](http://valutaomregner.dk)), ses de angivne beløb således at være i overensstemmelse med de tyske beløbsgrænser, hvorfor forplejningen anses at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 8

#### Ad 4 - Anmeldelse

Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomhederne har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Som det fremgår af ovenstående punkt 2 har Sanofi-Aventis ikke i forbindelse med anmeldelsen fremsendt oplysninger om, hvorfor InterContinental Berlin er valgt som mødested.

Det har således været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at Sanofi-Aventis har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet det anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse en overtrædelse af reglerne i Reklamekodekset. Det er derfor Granskningsmandspanelet vurdering, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4 ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

Sanofi-Aventis høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af Reklamekodeksets § 21, stk. 4.

**Afgørelse:**

Sanofi-Aventis Denmark A/S findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4 (manglende begrundelse for valg af mødested) og Reklamekodeksets § 13, stk. 7 (overnatning) og pålægges som følge heraf sanktioner.

**Sanktion:**

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1 (manglende begrundelse for valg af mødested).
- Bøde på 50.000 kr. (+ moms) for overtrædelse af Reklamekodeksets § 13, stk. 7 (overnatning), jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5 litra d.

**Ankevejledning:**

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via [www.enli.dk](http://www.enli.dk). Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Lægemiddelstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Pia Phillipsen  
Juridisk granskningsmand