




København, den 13. juli 2017


AFGØRELSE

Høring vedr. sag Aa-2017-3069, Symposie The role of small airways in asthma and COPD

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående arrangement, anmeldt af  den 07. juli 2017, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 10. juli 2017.

 har den 11. juli 2017 svaret i sagen.

Det fremgår af høringssvaret:

"Vi beklager naturligtvis, at vi ikke har fremlagt oplysninger omkring vores valg af Clarion hotel. Vi kan hermed oplyse, at valget er faldet på Clarion på grund af hotellets beliggenhed ved Kastrup lufthavn. Vi har udenlandske foredragsholdere, [...], der kommer fra Manchester, [...], som kommer fra Holland, og [...], der kommer fra Sverige. Endvidere har vi en del gæster fra Italien, Sverige, Norge og Finland. En del af de danske lungelæger fra Jylland kommer fra Billund, Århus eller Ålborg lufthavne.

Det har af logistiske årsager, og fordi mødet er på en enkelt dag, ikke været muligt at vælge et andet sted, for selv det nærmeste hotel til Kastrup lufthavn kræver transport frem og tilbage fra Kastrup lufthavn. Ellers skulle vi have en del gæster og foredragsholdere, der skulle overnatte en nat i København. Det har vi efter nøje overvejelser fravalgt, da programmets varighed ikke tillader det."

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne afgørelse er foretaget en vurdering af Reklamekodeksets § 13, stk. 10.

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 10 fremgår, at lægemiddelvirksomheder skal undgå at benytte mødesteder, som er "kendt" for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse. Ankenævnet har den 21. september 2011 udtalt, at:

"Mødestedet, herunder bl.a. dets almindelige omdømme, indretning og beliggenhed, må ikke i sig selv være en faktor, der i væsentligt omfang positivt vil kunne påvirke deltagerens beslutning om deltagelse i det faglige arrangement. Der må derfor udvises betydelig forsigtighed ved valg af mødested, så der ikke kan rejses berettiget tvivl om, at mødestedet er underordnet det faglige formål. Som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] at afholde faglige arrangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller, gourmetrestauranter (forstået som restauranter, der er tildelt en eller flere stjerner i Michelin-guiden eller tilsvarende anerkendelse i sammenlignelige uvildige kvalitetsbedømmelser), slotte og herregårde, golfhoteller, ski- og badehoteller (i sæsonen), bådfarter mv. Det er i denne forbindelse ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til de pågældende fritids- og underholdningsaktiviteter eller i øvrigt får luksuriøs forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt omdømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøs, jf. Reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10].

Ved vurderingen af, om et konkret mødested opfylder kravene til "rimeligt niveau" og "almindelig standard" må der foretages en samlet vurdering af en række relevante forhold i relation det pågældende mødested, herunder navnlig

- pris,
- beliggenhed (bl.a. i forhold til parkering og adgangsveje),
- faciliteter,
- klassificering, og
- alternative mødesteder til rådighed i lokalområdet"

Det følger således af vejledningen til Reklamekodekset § 13, stk. 10, herunder af Ankenævnets udtalelse, at fortolkningen af § 13, stk. 10 fortolkes restriktivt, og at der som udgangspunkt ikke kan benyttes 5-stjernede hoteller, medmindre der foreligger konkrete omstændigheder, der kan godtgøre brugen i konkrete tilfælde.

Ved søgninger på internettet fremgår, at Hotel Clarion Copenhagen Airport er et 5-stjernet hotel ifølge bl.a. Booking.com og Hotels.com.

██████ har ikke fremlagt oplysninger om, hvorfor man har valgt at placere det pågældende arrangement på et 5-stjernet hotel.

Det var på denne baggrund Granskningsmandspanelets vurdering, at benyttelsen af Hotel Clarion Copenhagen Airport er i strid med Reklamekodeksets § 13, stk. 10.

På baggrund af de fremsendte oplysninger fra [REDACTED] vurderer Granskningsmandspanelet, at der foreligger sådanne logistiske omstændigheder, der gør anvendelsen af det pågældende mødested nødvendigt.

Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Det har været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at [REDACTED] har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet det anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse en overholdelse af reglerne i Reklamekodekset. Det er derfor Granskningsmandspanelets vurdering, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4, ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringsskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringsfasen udelades.

[REDACTED] høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af Reklamekodeksets § 21, stk. 4.

Afgørelse:

[REDACTED] findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4, og pålægges som følge heraf sanktioner.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1.

Som udmeldt i ENLI's Nyhedsbrev af 1. juni, skal det bemærkes, at der med virkning fra 1. juli 2017 er vedtaget ændringer i Sanktions- og Gebyrregulativet for så vidt angår sanktioner for administrative forhold, jf. § 2, stk. 1. Gentagelse af administrative forseelser (for sen anmeldelse, manglende dokumentation mv.) inden for en 2-årig periode kan således medføre en bøde på 15.000-30.000 kr.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Bemærk, at såfremt der gives medhold, er anken gebyrfri. Hvis virksomheden ikke gives medhold i ankesagen, og der maksimalt idømmes en sanktion i form af påtale, pålægges et gebyr på 5.000 kr. plus moms, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 10. Ved sanktion i form af bøde pålægges et gebyr på 50 % af bødens størrelse idømt af Ankenævnet, hvis virksomheden ikke gives medhold i anken, og hvis bøden

nedsættes, pålægges et gebyr på 50 % af det nedsatte beløb, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 7, stk. 9.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Sundhedsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Rikke Bækgaard Thomassen
Juridisk granskningsmand