

## **AN-2018-0650, sponsorat, beløbsloft for bespisning, tastefejl**

Ankenævnets sagsnr.:	AN-2018-0650
Afgørelsesdato:	19 . marts 2018
Ankenævn:	Strange Beck (formand), Lars Almbloom, og Henrik Ullum
Anke af afgørelse:	Ad-2017-5397 af 15. januar 2018
Klageemne:	Sponsorat, beløbsloft for bespisning, tastefejl, Reklamekodeks § 13, stk. 8
Anket af:	MSD Danmark ApS, Lautrupbjerg 4, 2750 Ballerup ("MSD")

Denne sag vedrører MSDs anmodning om Ankenævnets stillingtagen til Granskningsmandspanelet's afgørelse i sag Ad-2017-5397 i relation til spørgsmål om beløbsloft for bespisning under en kongres i Italien sponsoreret af MSD.

### **Sagens omstændigheder**

Den 14. december 2017 anmelder MSD et sponsorat til deltagelse i European Congress on Head and Neck Oncology (ECHNO) i Italien den 11. -14. april 2018.

Samme dag - 14. december 2017 - udtager Granskningsmandspanelet sponsoratet til kontrol og vurderer på det foreliggende grundlag, at sponsoratet er i strid med Reklamekodeks § 13, stk. 8 om beløbsloft for bespisning. Det fremgår bl.a. heraf, at der ved måltider i andre europæiske lande gælder de beløbslofter, der er fastsat herfor af lægemiddelbrancheorganisationerne i disse lande. I anmeldelsen til ENLI oplyser MSD, at virksomheden betaler aftensmad til deltagerne, og at udgiften pr. aftenmåltid maksimalt vil udgøre 500 kr. inkl. drikkevarer pr. person. Da der i Italien er et beløbsmaksimum på 60 euro pr. måltid (svarende til 446,92 kr.), er det angivne beløb til aftensmad ikke i overensstemmelse med den italienske beløbsgrænse og dermed Reklamekodeks § 13, stk. 8.

I høringsvar af 19. december 2017 gør MSD bl.a. gældende, at beløbsangivelsen på 500 kr. beror på en tastefejl. Der skulle rettelig være angivet 400 kr., svarende til 53,74 euro. MSD anvender en international ekstern partner ved booking af forplejning. Den eksterne partner har efter det oplyste ikke mulighed for at booke udenfor EFPIAs beløbsgrænser. Derved sikres, at beløbsgrænserne overholdes.

Den 15. januar 2018 træffer Granskningsmandspanelet afgørelse i sagen og henviser i den forbindelse bl.a. til, at de anmeldte beløb til bespisning er bindende, medmindre virksomheden kan dokumentere en eventuel tastefejl. Det forhold, at der foreligger en generel aftale/vejledning mellem MSD og en ekstern partner finder Granskningsmandspanelet ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at beløbsgrænserne overholdes. På den baggrund finder Granskningsmandspanelet, at der er tale om en overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 8, da det angivne beløb til aftensmad (500 kr. ~ € 67,00) ikke er i overensstemmelse med den italienske beløbsgrænse på 60 euro pr. måltid. MSD pålægges at ændre arrangementet, så det er i overensstemmelse med reglerne på området, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 1. Desuden idømmes MSD en bøde på 50.000 kr. + moms for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 8, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, litra d.

Den 9. februar 2018 anker MSD Granskningsmandspanelets afgørelse af 15. januar 2018.

Ankenævnet har anmodet Granskningsmandspanelet om at fremkomme med eventuelle bemærkninger og supplerende oplysninger i forbindelse med ankesagen. Ved brev af 23. februar 2018 har Granskningsmandspanelet fremsendt sine bemærkninger.

### **MSDs anbringender**

MSD gør i anken af 9. februar 2018 navnlig følgende gældende:

- MSD har særlige processer for at sikre overholdelse af alle relevante regler og guidelines. De medarbejdere, som står for at arrangere sponsorater til sundhedspersoners deltagelse i kongresser mv. har gennemgået træning og er underlagt standard operating procedures ("SOP"), hvoraf de særlige krav fremgår. Det fremgår af SOP'ens pkt. 4.2, at beløbsgrænsen for sponsorater af aftensmåltider i Danmark er 700 kr. Samtidig fremgår det dog også, at det ved sponsorering af måltider i andre lande er de lokale beløbsgrænser, der gælder.

- Den MSD medarbejder, som stod for anmeldelsen, havde i overensstemmelse med SOP'en undersøgt beløbsgrænsen for Italien (EUR 60) og havde til hensigt at indberette et beløb på 400 kr. pr. måltid, hvilket med den gældende valutakurs ville ligge under beløbsgrænsen. Pga. en tastefejl blev der imidlertid indtastet 500 kr. i anmeldelsen. MSD nåede ikke at blive opmærksom på fejlen,

før ENLI senere samme dag efter en kontrol fandt at anmeldelsen udgjorde en overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 8 og anmodede MSD om bemærkninger.

- MSD koncernen benytter en tredjepartsleverandør, BCD Meetings & Events LCC ("BCD"), til gennemførelse af hovedparten de praktiske foranstaltninger i forbindelse med bookning af hoteller, forplejning m.v. til kongresser og arrangementer, som MSD arrangerer eller sponsorerer. BCD er internationalt anerkendt og specialiseret i opfyldelse af de særlige regler inden for lægemiddelindustrien. Samarbejdet med BCD er reguleret i en omfattende rammeaftale, og med udgangspunkt heri er der fastsat en lang række processer og tekniske og organisatoriske foranstaltninger, der har til formål at sikre, at de gældende regler opfyldes. Selve aftalegrundlaget og relaterede procesdokumentation er fortroligt, men MSD har fået samtykke til at fremlægge uddrag til brug for nærværende sag på betingelse af, at det behandles fortroligt i størst muligt omfang, samt at personhenførbare data slettes inden en evt. offentliggørelse. Som det fremgår, er BCD kontraktmæssigt forpligtet til ved bookning af forplejning m.v. at overholde både de guidelines, som MSD udstikker, samt EFPIAs regler mv. Det fremgår endvidere af aftalen, at BCD er forpligtet til ikke at gennemføre bookninger modtaget fra MSD personale, hvis MSD personalets anmodninger strider mod de til enhver tid gældende regler eller guidelines, jf. pkt. 2.1.6: *"The Supplier will ensure its Representatives are knowledgeable of, and that the Services will be delivered in accordance with, MSD policies, SOPs, guidelines and preferred third party supplier programs that may vary by country, and which will be communicated or made available to Supplier in writing (which may include email, fax or other electronic communication). Supplier agrees that any instructions or direction provided by any MSD Representative contrary to MSD policies, SOPs, guidelines and/or third party supplier agreements are null and void, and Supplier shall notify MSD promptly that it has received and ignored such instructions or direction. For the purpose of clarification, preferred third party supplier programs are intended for third party suppliers such as hotels, production companies, etc."* MSD havde forud for anmeldelsen til ENLI sendt opdateret landespecifik guideline til BCD vedrørende Italien. BCD har bekræftet, at de har modtaget den opdaterede guideline og agerer efter den.

- Når MSD anmoder BCD om at iværksætte de relevante bookninger følges de procedurer, der er sat op. En integreret del heraf er, at BCD skal udfylde en "Restaurant Request Form", hvor det bl.a. skal bekræftes, at de lokale beløbsgrænser overholdes. Et eksempel på en sådan formular vedrørende et arrangement bestilt i Portugal er fremlagt i sagen. Da ECHNO først finder sted i april 2018, har MSD endnu ikke anmodet BCD om at booke noget i relation til det konkrete sponsorat.

- Efter MSDs opfattelse er der ikke grundlag for generelt at anse beløb i anmeldelser af bespisning for bindende. Reklamekodeks § 21, stk. 4 har følgende ordlyd: *"Virksomhederne er forpligtet til at foretage anmeldelse online på [www.enli.dk](http://www.enli.dk) ved brug af et standard anmeldesskema. Virksomheden har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt."* Det fremgår ikke af bestemmelsen, hvilke konsekvenser fejl i anmeldelserne skal have. ENLI har imidlertid i Vejledningen til Reklamekodeks § 21, stk. 4 anført følgende: *"[...] Det følger af ENLIs*

*sagsbehandlingsregler, at det er den anmeldte dokumentation, der efterprøves. Det vil således være de faktiske forhold på tidspunktet for anmeldelsen, der er udgangspunktet for en vurdering af, om regelsættet er overholdt. Virksomheden skal derfor på forespørgsel fra ENLI kunne dokumentere, at de pågældende forhold ligger forud for anmeldelsen til ENLI. Det betyder også, at lægemiddelvirksomheden ikke undervejs i sagsbehandlingen kan ændre på et anmeldt materiale og derigennem bringe det i overensstemmelse med regelsættet for derved at undgå en sanktion. Denne forståelse er tiltrådt af Ankenævnet den 23. november 2011 med afgørelserne i AN-2011-1927 samt AN-2011-1480. [...] Granskningsmandspanelet i har i afgørelsen henvist til ENLIs nyhedsbrev af 21. december 2016, hvor der er henvist til foranstående passage fra Vejledningen til Reklamekodeks således: "Angivelse af bespisningsbeløb. Ved anmeldelse af bespisningsbeløb bemærkes, at beløbene skal angives i de dertil indrettede rubrikker på anmeldelsessitet, også selvom de fremgår af evt. uploaded dokumentation. Det bemærkes endvidere, at de anmeldte beløb til bespisning er bindende, hvorfor det ikke vil være muligt at undgå en sanktion, såfremt man undervejs i sagsbehandlingen bringer de respektive beløb i overensstemmelse med de gældende regler. Granskningsmandspanelet henleder opmærksomheden på Vejledningen til Reklamekodeks § 21, stk. 4"*

- MSD gør gældende, at den automatiske anvendelse af fortolkningsbidragene fra Vejledningen til Reklamekodeks og de anførte ankenævnsager ikke kan overføres direkte til sager vedrørende anmeldelse af bespisningsbeløb. Der er ikke holdepunkter for - hverken i ordlyden eller formålet med bestemmelsen – at Reklamekodeks § 21, stk. 4 skal fortolkes således, at medlemsvirksomhederne er bundet af indrapporterede beløb, uanset de bagvedliggende omstændigheder. MSD bemærker hertil, at Ankenævnets afgørelse i sagerne AN-2011-1927 og AN-2011-1480 vedrører anmeldelse af reklamemateriale, jf. Reklamekodeks § 21, stk. 3 og ikke anmeldelse af sponsorerat jf. Reklamebekendtgørelsens § 21, stk. 1, litra b). I begge sager var der udarbejdet konkret reklamemateriale, som Granskningsmandspanelet og Ankenævnet fandt var i strid med Reklamekodeks. Sagerne vedrører forhold, hvor der kan være tvivl om fortolkning af reglerne, og hvor der endvidere var mulighed for at opnå en forhåndsgodkendelse. Til forskel herfra er der ved anmeldelse af beløb til bespisning helt faste beløbsgrænser. Det giver derfor heller ikke mening at søge at opnå forhåndsgodkendelse, der afviger herfra. Det forhold, at der indrapporteres et beløb over beløbsgrænserne medfører heller ikke, at medlemsvirksomheden kan undgå sanktioner, hvis der efterfølgende ydes et sponsorat over beløbsgrænserne. Det har således formodningen imod sig, at en medlemsvirksomhed, der har gjort sig bekendt med beløbsgrænserne, vil indberette beløb over de relevante grænser.

- Det forhold at reaktionen fra ENLI i disse sager kommer meget hurtigt - i den konkrete sag få timer efter anmeldelsen - gør det også i praksis vanskeligt for medlemsvirksomhederne at berigtige tastefejl, hvis de ikke opdages umiddelbart af den medarbejder, der foretager anmeldelsen.

- Det kan ikke udelukkes, at der er situationer, hvor det kan være rimeligt i forbindelse med en stikprøvekontrol at anlægge en strikt vurdering af en anmeldelse af bespisningsbeløb: F.eks. hvor det under høringen bliver afklaret, at medlemsvirksomheden ikke er bekendt med beløbsgrænser-

ne; medlemsvirksomheden ikke har procedurer, der kan sikre, at der ikke disponeres i strid med reglerne; eller hvor medlemsvirksomheden konkret har disponeret i strid med reglerne. Granskningsmandspanelet's fortolkning af reglerne medfører imidlertid, at der automatisk pålægges en strafsanktion selv i situationer, hvor medlemsvirksomheden ikke havde til hensigt at overtræde reglerne og heller ikke - selv hvis der ikke havde været gennemført en stikprøvekontrol - rent faktisk ville have overtrådt reglerne. En sådan udvidende fortolkning af en strafsanktioneret bestemmelse strider mod grundlæggende retsprincipper.

- Granskningsmandspanelet har i afgørelsen gjort gældende, at de anmeldte beløb er bindende, medmindre medlemsvirksomheden kan dokumentere en eventuel tastefejl. Granskningsmandspanelet anfører i den forbindelse: "*Virksomheden kan f.eks. fremlægge dokumentation for, at beløbsloftet var overholdt forud for anmeldelsen til ENLI - eksempelvis ved fremlæggelse af mailkorrespondance eller anden dokumentation, der viser bestilling af forplejning forud for anmeldelsen.*" Anmeldelse af sponsorater til kongresser m.v. foretages ofte måneder forud for det konkrete, samt før der er indgået konkrete aftaler med deltagere, arrangører mv. På den baggrund vil det kun undtagelsesvist være muligt for en medlemsvirksomhed at fremlægge dokumentation for, at forplejning mv. er bestilt inden for de beløbsmæssige rammer. Der er således ikke tale om en undtagelse, som i praksis vil kunne benyttes ved anmeldelse af bespisningsbeløb. Som anført foran har MSD omfattende interne processer til sikring af overholdelse af reglerne og har endvidere indgået aftale med en tredjepart, BCD, der står for gennemførelsen af de konkrete bookinger m.v. Disse processer sikrer, at en tastefejl i anmeldelsen i praksis ikke vil kunne medføre, at der bookes forplejning over de gældende beløbsgrænser.

- Granskningsmandspanelet har i afgørelsen gjort følgende gældende: "*Det forhold, at der foreligger en generel aftale/vejledning mellem MSD og en ekstern partner, finder Granskningsmandspanelet ikke er tilstrækkelig dokumentation for at beløbsgrænserne overholdes, da en generel aftale er at ligestille med virksomhedens egne interne retningslinjer, hvilket ikke dokumenterer, at alle retningslinjer bliver fulgt i hver enkelt sag*". MSD har i denne ankeskrivelse fremlagt yderligere dokumentation for MSDs interne processer og samt aftalegrundlag og processer med den tredjepartsleverandør, der i praksis gennemfører bookinger. Der er tale om processer og aftaler, der ligger forud for anmeldelsen. MSD gør gældende, at det fremlagte materiale er tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om en tastefejl, samt at der under alle omstændigheder ikke ville være blevet disponeret i henhold til det indtastede beløb, da alle efterfølgende processer ville være blevet foretaget i henhold til de gældende beløbsgrænser.

- MSD gør endvidere gældende, at der ved fastsættelsen af dokumentationskravene bør tages højde for, at der er tale om en strafsanktioneret bestemmelse, som efter Granskningsmandspanelet's fortolkning kan sanktioneres med bøder på 50.000 - 75.000 kr., således at disse lempes, jf. almindelige principper for bevisbyreregler ved straffebestemmelser. Granskningsmandspanelet har ved fastsættelse af sanktionen henvist til Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, litra d). MSD gør heroverfor gældende, at der i den konkrete sag - selv hvis Ankenævnet skulle fastholde, at der er sket

en overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 8, - ikke er tale om overtrædelse omfattet af Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, litra d). Alle de typetilfælde, der er opregnet i bestemmelsen er tilfælde, hvor handlingen er gennemført. Ordlyden for punktet vedrørende arrangementer i udlandet er formuleret således: "*Ved arrangementer i udlandet: [...] 3. Betaling for repræsentation, der overstiger et rimeligt niveau og ikke er nøje begrænset til hovedformålet. [...]*" MSD har i den konkrete sag ikke gennemført en betaling i strid med reglerne - allerede fordi der ikke er bestilt noget endnu - og ville, som det er anført foran, heller ikke have gjort dette senere. Det følger af Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1, andet punktum, at "*Overtrædelse af anmeldelsespligten sanktioneres som hovedregel med en påtale.*" Det følger af Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 3, stk. 2. første punktum, at "*Påtale benyttes ved materielle overtrædelser, hvis der er tale om bagatelsager, hvor overtrædelsen er lille eller ubetydelig, og hvor der i øvrigt ikke er tale om gentagende overtrædelser.*" Det virker stødende, at sanktionen, hvis en medlemsvirksomhed foretager en fejlindtastning i forbindelse med en anmeldelse at et sponsoratet af et arrangement, er hårdere end hvis en medlemsvirksomhed glemte eller bevidst undlod at anmelde det samme sponsoratet.

- Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI er grundlæggende bygget således op, at sanktionerne er vægtet i forhold til overtrædelsens grovhed - fra påtale i bagatelsager til bøder på op til 300.000 kr. ved grove overtrædelser i gentagelsestilfælde. Granskningsmandspanelets sanktion medfører, at en tastefejl uden praktisk betydning sanktioneres på samme niveau som en medlemsvirksomheds bevidste illoyale sammenlignende reklame mv. MSD gør gældende, at der ikke er basis i hverken ordlyd eller formålet for den fortolkning af Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI, som Granskningsmandspanelet har anlagt i afgørelsen. Formålet med ENLIs anmeldelses- og sanktions-system må formodes at være at opnå en øget overholdelse af reglerne og ikke blot at skaffe indtægter til ENLI. Den hårde praksis, som Granskningsmandspanelet har anlagt i den konkrete sag, synes imidlertid ikke at have et præventivt formål.

### **Granskningsmandspanelets anbringender**

Granskningsmandspanelet gør i afgørelsen af 15. januar 2018 og høringsvar af 23. februar 2018 navnlig følgende gældende:

- MSD har i ankeskrivelsen fremført, at der ikke er basis for Granskningsmandspanelets oplysning om, at de anmeldte beløb er bindende. Granskningsmandspanelet fastholder, at det er de anmeldte forhold, der er genstand for en vurdering. Det forhold, at Ankenævnets afgørelser i AN-2011-1927 og AN-2011-1480 vedrører reklamesager og ikke sponsorater (bespisningsbeløb), finder Granskningsmandspanelet er uden betydning for fortolkningen af Reklamekodeks § 21, stk. 4, idet bestemmelsen omhandler en generel forståelse af sagsbehandlingen uanset hvilken aktivitet, der er anmeldt. Ankenævnet fastslog i begge afgørelser fra 2011, at det er de anmeldte forhold, der



er genstand for en vurdering. I afgørelserne blev der alene foretaget en nedjustering af bødestørrelsen, da Ankenævnte fandt, at der herskede en vis usikkerhed blandt medlemsvirksomhederne om praksis på området. Dog fastslog Ankenævnet, at *"Efter præciseringen af praksis ved opdatering af Reklamekodeksvejledningen pr. 10. oktober 2011 kan lægemiddelvirksomhederne ikke fremover forvente et reduceret bødeniveau under henvisning til manglende ibrugtagning."* Da Granskningsmandspanelet siden 2011 har fulgt ovennævnte praksis i forhold til forståelsen af § 21, stk. 4, fastholdes det, at det er de anmeldte forhold, der er genstand for en vurdering uanset, hvilken aktivitet der er anmeldt. Ligeledes fastholdes anvendelse af fortolkningsbidraget i Vejledningen til Reklamekodekset, hvor det utvetydigt fremgår, at det er *"den anmeldte dokumentation, der efterprøves"*. Fortolkningen af Reklamekodeks § 21, stk. 4, er ligeledes blevet indskærpet ved nyhedsbrev af 21. december 2016, hvor det bemærkes, at *"de anmeldte beløb til bespisning er bindende"*.

- Med henvisning til *"omfattende interne processer"* samt indgåelse af *"aftale med en tredjepart, der står for gennemførelsen af de konkrete bookninger"*, har MSD i ankeskrivelsen anført, at der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om en tastefejl i MSDs anmeldelse til ENLI. Med henvisning til Granskningsmandspanelets afgørelse af 15. januar 2018 fastholdes det, at: *"Det forhold, at der foreligger en generel aftale/vejledning mellem MSD og en ekstern partner, finder Granskningsmandspanelet ikke er tilstrækkelig dokumentation for at beløbsgrænserne overholdes, da en generel aftale er at ligestille med virksomhedens egne interne retningslinjer, hvilket ikke dokumenterer, at alle retningslinjer bliver fulgt i hver enkelt sag."*

- Granskningsmandspanelet er opmærksom på, at det kan være vanskeligt at dokumentere overholdelse af forplejningsbeløb i arrangement- og sponsorsager, da disse ofte anmeldes lang tid før de afholdes, hvorfor der ofte på dette tidspunkt ikke er foretaget en konkret bestilling af forplejning. Dette dokumentationskrav findes dog nødvendigt, da det ellers ville være umuligt for Granskningsmandspanelet at håndhæve reglerne i Reklamekodeks, da det ikke er muligt at bevisvurdere, hvorvidt virksomheden var klar over fejlen og under alle omstændigheder ville overholde reglen til det givne arrangement, eller om de netop havde til hensigt at gennemføre arrangementet på den anmeldte måde. Derfor fremgår det af Reklamekodeks og Vejledningen, at det er virksomhedens pligt at sikre, at sagen er fuldt (og dermed korrekt) oplyst på anmeldelsestidspunktet - og dermed indeholder oplysninger om, hvad virksomheden har til hensigt at tilbyde sundhedspersoner.

- Granskningsmandspanelet fastholder, at § 5, litra d), i Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI er rette hjemmel, da der er tale om overtrædelse af regler om repræsentation i udlandet. Da sanktionen for en sådan overtrædelse ligger mellem 50.000 kr. og 75.000 kr. har Granskningsmandspanelet valgt laveste bødeniveau ud fra valgmuligheden. Granskningsmandspanelet finder ikke, at sanktionen "påtale" i § 5, litra a) og b), i Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI kan anvendes, da der i denne sag ikke er berettiget tvivl om, hvorledes reglerne skal forstås eller tolkes, eller at der er indført en helt ny praksis eller standard (jf. fastslået praksis af Ankenævnet den 23. november

2011 med afgørelserne AN-2011-1927 samt AN-2011-1480).

- Det bemærkes i øvrigt, at alle arrangementer og sponsorater skal anmeldes før selve arrangementet egentlig afholdes, jf. § 21, stk. 5, jf. stk. 1. Der vil således sjældent være tale om, at en gennemført handling sanktioneres - men i stedet sanktioneres den påtænkte handling (som anmeldelsen er udtryk for), hvilket giver mulighed for at virksomheden kan rette ind i rette tid. Forebyggelse er netop et af formålene med selvjustitssystemet.

### **Ankenævnets bemærkninger og konklusion**

Ankenævnet kan tilslutte sig, at det er de anmeldte forhold, der er genstand for vurdering. Dette er et grundlæggende element i ENLIs selvjustitssystem, jf. Ankenævnets afgørelser i AN-2011-1927 og AN-2011-1480, og de udtrykkelige bemærkninger herom i Vejledningen til Reklamekodeks § 21, stk. 4., som yderligere indskærpet i Nyhedsbrev af 21. december 2016.

Udgangspunktet for vurderingen af MSDs sponsorat til deltagelse i European Congress on Head and Neck Oncology (ECHNO) i Italien den 11. -14. april 2018 er derfor det anmeldte beløb på 500 kr. pr. aftensmåltid. Da der i Italien er et beløbsmaksimum på 60 euro pr. måltid (svarende til 446,92 kr.), er det anmeldte beløb ikke i overensstemmelse med den italienske beløbsgrænse og dermed Reklamekodeks § 13, stk. 8.

MSD anmelder sponsoratet til ENLI den 14. december 2018 kl. 13:52, og samme dag kl. 16:06 sender Granskningsmandspanelet pr. e-mail sin vurdering af sagen til MSD. Under hensyntagen til sagens konkrete omstændigheder, herunder at der efter det oplyste er tale om en tastefejl fra MSDs side, og at Granskningsmandspanelet reagerede få timer efter anmeldelsen, således at MSD kun havde et begrænset tidsrum til at opdage og reagere på fejlen, finder Ankenævnet, at den pålagte bøde på 50.000 kr. for overtrædelse af Reklamekodeks § 13, stk. 8, bør bortfalde.

Generelt finder Ankenævnet, at lægemiddelvirksomheder skal have adgang til at rette tastefejl i anmeldelser til ENLI i løbet af den arbejdsdag, hvor anmeldelsen foretages uden at ifalde sanktioner. Adgangen til at rette tastefejl på anmeldelsesdagen skal gælde uden krav om dokumentation for tastefejlen.

### **Ankenævnets afgørelse**

Granskningsmandspanelets afgørelse af 15. januar 2018 ændres, således at MSD ikke idømmes nogen sanktion for overtrædelsen af Reklamekodeks § 13, stk. 8, jf. jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 1, stk. 3.