

Servier Danmark A/S
Roskildevej 39
2000 Frederiksberg

København, den 05. februar 2020

AFGØRELSE

Vedr.: Aa-2020-0187, Temaeftermiddag om Tarm Kræft "Det adjuverende forløb"

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående arrangement, anmeldt af Servier Danmark A/S den 16. januar 2020, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at arrangementet umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 22. januar 2020.

Servier Danmark A/S har den 29. januar 2020 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regler er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 13, stk. 10

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne høring er foretaget en vurdering af:

1. Fagligt program
2. Forplejning
3. Mødested

Fagligt program

Det følger af § 13, stk. 1, i Lægemiddelindustriens kodeks for reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset), at lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder.

Begrebet "faglig information og uddannelse" forstås efter fast praksis af ENLI således, at arrangementer skal have et specifikt sundhedsfagligt indhold og videreuddannelsesmæssigt sigte for sundhedspersoner, herunder ved faglige indlæg om sygdomme, sygdomsområder, produkter og behandlingsmetoder, jf. vej-

ledningen til bestemmelsen.

Ud fra de anførte oplysninger om mødet og det fremsendte program, er det Granskningsmandspanelet opfattelse, at programmet efter en samlet konkret vurdering findes i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 1.

Forplejning

Det fremgår af Reklamekodeksets § 13, stk. 7, at alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet, herunder tidsmæssigt underordnet i forhold til den reklamemæssige eller faglige aktivitet. Det følger af vejledningen til bestemmelsen, at der herved skal forstås et almindeligt standardniveau, og altså ikke luksus eller på anden måde ekstravagant.

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 8 følger, at virksomheder ikke må give eller tilbyde måltider (mad og drikkevarer) til sundhedspersoner, undtagen i de tilfælde, hvor værdien af sådanne måltider ikke overstiger et af følgende beløbslofter: 400 kr. for frokost, 700 kr. for middag eller 1.200 kr. for bespisning ved heldagsmøder/konferencer mv. De nævnte beløbslofter gælder for måltider i Danmark.

Det fremgår af de indsendte oplysninger, at Servier betaler for aftensmad til 190 kr. og for løbende forplejning til 37 kr., i alt 227 kr.

Granskningsmandspanelet har ingen bemærkninger til valg af forplejning, da forplejning findes at være i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 7 og stk. 8.

Mødested

I forbindelse med anmeldelsen til ENLI er det oplyst, at mødet skal afholdes på Sandbjerg Gods.

Regelgrundlag

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 10 fremgår, at lægemiddelvirksomheder skal undgå at benytte mødesteder, som er "kendt" for deres underholdningsfaciliteter, er ekstravagante og/eller luksuriøse. Ankenævnet har den 21. september 2011 udtalt, at:

"Mødestedet, herunder bl.a. dets almindelige omdømme, indretning og beliggenhed, må ikke i sig selv være en faktor, der i væsentligt omfang positivt vil kunne påvirke deltagerens beslutning om deltagelse i det faglige arrangement. Der må derfor udvises betydelig forsigtighed ved valg af mødested, så der ikke kan rejses berettiget tvivl om, at mødestedet er underordnet det faglige formål. Som udgangspunkt vil det ikke være i overensstemmelse med reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] at afholde faglige arrangementer på eksempelvis 5-stjernede hoteller, gourmetrestauranter (forstået som restauranter, der er tildelt en eller flere stjerner i Michelin-guiden eller tilsvarende anerkendelse i sammenlignelige uvildige kvalitetsbedømmelser), slotte og herregårde, golfhoteller, ski- og badehoteller (i sæsonen), bådferter mv. [Understreget her].

Det er i denne forbindelse ikke afgørende, om deltagerne i det faglige arrangement rent faktisk får adgang til de pågældende fritids- og underholdningsaktiviteter eller i øvrigt får luksuriøs forplejning. Afgørende er, om det planlagte mødested i almindeligt om-dømme er "kendt" for sine underholdningsfaciliteter, er ekstravagant og/eller luksuriøs, jf. reklamekodeks § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10]."

Ved vurderingen af, om et konkret mødested opfylder kravene til "rimeligt niveau" og "almindelig standard" må der foretages en samlet vurdering af en række relevante forhold i relation det pågældende mødested, herunder navnlig:

- pris,
- beliggenhed (bl.a. i forhold til parkering og adgangsveje),
- faciliteter,
- klassificering, og
- alternative mødesteder til rådighed i lokalområdet.

Prisen for brug af mødestedets faciliteter, forplejning mv. vil efter Ankenævnets opfattelse kunne bruges som rettesnor. Hvis prisen er på niveau med den typiske pris for et standard-arrangement af tilsvarende karakter, vil mødestedet som udgangspunkt kunne accepteres som overensstemmende med § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10] - dog forudsat, at mødestedet ikke i øvrigt er i strid med Reklamekodeks, f.eks. fordi det i almindeligt om-dømme anses for ekstravagant. Prisen for faciliteter, forplejning mv. skal bedømmes ud fra, hvad deltageren selv skulle have betalt for ydelsen på normale vilkår.

Selv om prisen for brug af mødestedets faciliteter vil kunne bruges som rettesnor for, om et planlagt arrangement er i overensstemmelse med § 13, stk. 9 [i dag: § 13, stk. 10], udelukker det ikke, at øvrige konkrete omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat. Eksempelvis vil det ikke være udelukket at godkende et prismæssigt højere rangerende 5-stjernet hotel som mødested for et fagligt arrangement, hvis f.eks. beliggenheden ved et trafikknudepunkt og omfanget af mødefaciliteter i et konkret tilfælde taler med særlig vægt for at vælge netop dette mødested.

Lægemiddelvirksomheder kan i tvivlstilfælde anmode om en forhåndsvurdering af et planlagt arrangement, jf. Reklamekodekset § 21, stk. 7.

I forhold til ovennævnte forhold vedrørende slotte og herregårde, vurderer ENLI, at anvendelsen af et palæ eller et gods som mødested signalerer luksus og ekstravagance på lige fod med slotte og herregårde. Derved tilføjer betegnelsen "palæ" og "gods" mødestedet noget ekstra, der signalerer noget unikt, luksuriøst og kulturhistorisk, og som går væsentligt ud over, hvad der kan antages at være nødvendigt for et fagligt arrangement. Lægemiddelvirksomheder bør derfor undgå at benytte palæer og godser som mødested, medmindre der er logistiske omstændigheder eller manglende alternative mødesteder, der taler med særlig vægt for at vælge netop dette mødested." [understreget her]

Serviers bemærkninger

Servier har ved høringssvar af 29. januar 2020 bl.a. oplyst følgende:

”Vi ønsker her at redegøre for vores valg. Overvejelserne vi har haft i Servier i forbindelse med stedet for arrangementet har været, at nok kaldes stedet for Gods, men det er ejet af Århus Universitet og er en kursusvirksomhed, der bliver brugt meget lokalt – også traditionelt til møder for læger og sygeplejersker. Taler man med Sandbjerg, så fortæller de, at der er selvafrydning efter middagen og at man selv skal gå i køleskabet og finde sin vand. Prisen afspejler dette, og derfor bruges Sandbjerg også til afholdelse af kurser for personale i kommuner, skoler og børnehaver – i det hele taget offentlige institutioner. Prisen på 227,- kr/person er et udtryk for dette.

Taler man med direktøren for Sandbjerg, fortæller han, at servicemæssigt ligger de i bunden af markedet for kursus og konferencesteder. På Tripadvisor finder man en rating, som ligger på 2,5 ud af 5.

Sammenligner man med steder i området som har plads til 80 personer til møde (så mange er der tilmeldt), så findes Alsik i Sønderborg som er et spa-hotel, det er nyt, dyrt og der står luksushotel på deres hjemmeside. På Tripadvisor rates det til 4 ud af 5. Herudover findes Scandic i Sønderborg, der også er noget dyrere end Sandbjerg med en pris pr. person på 360,- kr for aftenmøde med efterfølgende middag og som har en Tripadvisor rating på 4 ud af 5.

Ydermere er der det rent logistiske i forhold til at mødet afholdes på Sandbjerg. Deltagerne kommer efter en lang arbejdsdag fra hhv Sønderborg Sygehus og Åbenrå Sygehus, med overvægt af deltagere fra Sønderborg. Sandbjerg ligger imellem de 2 sygehuse – tættest på Sønderborg, hvor de fleste tilmeldte deltagere kommer fra. Dét at stedet ofte bruges i lokalområdet til møder i det offentlige, og traditionelt bruges på hospitalerne også, gør at deltagerne har været der før, de kender stedet og forventer ikke luksus og ekstravagance når de tilmelder sig mødet.

Opsummerende mener vi, at trods det at stedet hedder ”gods”, så er alternativerne for mødeafholdelse lokalt langt mere luksuriøse og dyre. Dette både rating-mæssigt af brugere, samt hvad Sandbjerg selv udtaler. Hos ENLI skriver I, at der af hensyn til logistik kan være særlige omstændigheder, der taler med særlig vægt for at vælge dette mødested på trods af titlen – dette synes vi, at vi hermed har redegjort for, både ud fra logistik, økonomi og om-dømme.

[...]

Vi ønsker naturligvis at overholde ENLI’s regler og forsøger altid dette. Derfor har vi valgt at flytte mødet her i sidste øjeblik med de mange omkostninger det medfører. Vi har vedlagt den opdaterede invitation hvoraf nyt mødested fremgår.”

Granskningsmandspanelets bemærkninger

Granskningsmandspanelet finder generelt, at anvendelsen af et gods som mødested signalerer luksus og ekstravagance på lige fod med slotte og herregårde. Derved tilføjer et gods mødestedet noget ekstra, der er unikt og kulturhistorisk, og som på alle måder går væsentligt ud over, hvad der kan antages at være nødvendigt for et fagligt arrangement.

Ved en søgning på internettet fremgår, at uanset om der søges på: Sandbjerg Gods, Sandbjerg kursuscenter eller Sandbjerg Slot ledes søgningen hen til følgende hjemmeside: (<https://www.sandbjerg.dk/da/>). På denne hjemmeside er der billeder af Sandbjerg Gods, samt navnet "SANDBJERG GODS" fremgår af hjemmesidens startside. På hjemmesiden oplyses der om godsets historie, herunder at der er tale om et gods, der tidligere har været omtalt som Sandbjerg Slot.

Granskningsmandspanelet anerkender, at det ligeledes fremgår, at mødestedet er ejet af Aarhus Universitet, og at Sandbjerg Gods primært anvendes som kursuscenter. Imidlertid er det Granskningsmandspanelet vurdering, at der er flere alternative mødesteder til rådighed i Sønderjylland (og Region Syddanmark), og som ikke signalerer samme ekstravagance som Sandbjerg Gods.

Servier har bl.a. anført, at Sandbjerg Gods har et lavere serviceniveau, prisleje og brugerbedømmelser på Tripadvisor. Således er det oplyst, at prisen for forplejning ligger på 227 kr. pr. pers, mens prisen på eksempelvis Hotel Scandic i Sønderborg er 133 kr. dyrere, og dermed koster 360 kr. for aftenmøde med efterfølgende middag.

Hertil bemærkes, at prisen for forplejning både på Sandbjerg Gods samt på Hotel Scandic i Sønderborg ligger på et rimeligt niveau, og derfor begge er i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 13, stk. 7 og § 13, stk. 8.

Endelig har Servier peget på, at der er en logistisk årsag til, at mødet afholdes på Sandbjerg Gods, idet deltagere bl.a. kommer efter en lang arbejdsdag fra Sønderborg - og Åbenrå Sygehus, med overvægt af deltagere fra Sønderborg Sygehus.

Hertil vil Granskningsmandspanelet bemærke, at ved søgning på bl.a. Google Maps, ser det ud til, at kørsel i bil eller med offentlig transport tager længere tid til Sandbjerg Gods end til eksempelvis Hotel Scandic Sønderjylland, uanset om man kommer fra Åbenrå Sygehus (Sygehus Sønderjylland) eller om man kommer fra Sønderborg Sygehus.

Det er således samlet set Granskningsmandspanelets vurdering, at der ikke i nærværende sag foreligger sådanne logistiske, prismæssige eller øvrige omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse af principet om, at der ikke kan benyttes slotte, godser el.lign. frem for et tilsvarende alternativt mødested i Region Syddanmark.

På baggrund af en samlet vurdering er det Granskningsmandspanelets opfattelse, at Sandbjerg Gods må anses for at være et mødested, der i almindeligt omdømme fremstår som luksuriøst og/eller ekstravagant, og mødestedet er derfor i strid med Reklamekodeksets § 13, stk. 10.

Afsluttende kommentarer

Servier har ved høringskrivelse af 29. januar 2020 oplyst, at mødet vil blive flyttet til et Hotel Scandic Sønderborg.

Det følger af ENLI's Sagsbehandlingsregler, herunder § 7, at det er den anmeldte dokumentation, der efterprøves. Det vil således være de faktiske forhold på tidspunktet for anmeldelsen, der er udgangspunkt for vurderingen af, om regelsættet er overholdt. Ved en anmeldelse har virksomheden således selv vurderet, at det planlagte arrangement er i overensstemmelse med reglerne på området, hvilket virksomheden også har pligt til at oplyse i de invitationer, som de sender til sundhedspersoner vedrørende arrangementer, jf. § 21, stk. 8, i Reklamekodekset. En virksomhed kan således ikke forlade sig på, at en anmeldelse udtages til kontrol for derved at have lejlighed til at genoverveje, hvorvidt det anmeldte arrangement er i overensstemmelse med reglerne på området. Ligeledes kan en lægemiddelvirksomhed ikke undervejs i sagsbehandlingen ændre på et anmeldt materiale og derved bringe det i overensstemmelse med regelsættet for derved at undgå en sanktion.

Aflysning eller ændring af mødet vil derfor ikke ændre Granskningsmandspanelet's vurdering af anmeldelsen.

Afgørelse:

Servier Danmark A/S findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 13, stk. 10 og pålægges som følge heraf sanktioner. Granskningsmandspanelet skal bemærke, at nærværende vurdering ikke er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet.

Sanktion:

- Bøde på 30.000 kr. (+moms) for overtrædelse af Reklamekodeksets § 13, stk. 10, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, litra c.

Faktura fremsendes.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Der pålægges et gebyr på 6.000 kr., for at anke en afgørelse truffet af Granskningsmandspanelet, jf. Sanktions- og gebyrregulativets § 7, stk. 8.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Lægemiddelstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Julie Holtum Qvist
Juridisk granskningsmand