




København, den 26. marts 2021


AFGØRELSE

Vedr.: Ab-2021-0794, Sponsorat til Dagens Medicin

Baggrund:

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående sponsorat til Dagens Medicin, anmeldt af  den 2. marts 2021, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at sponsoratet umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 8. marts 2021.

 har den 19. og 23. marts 2021 svaret i sagen.

Granskningsmandspanelets vurdering:

Efter gennemført høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regel er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 21, stk. 4

Begrundelse:

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne afgørelse er foretaget en vurdering af:

1. Overnatning (Reklamekodeksets § 15, stk. 5, jf. Reklamekodeksets § 13, stk. 7)
2. Anmeldelsesfrist (Reklamekodeksets § 21, stk. 5)
3. Manglende oplysninger (Reklamekodeksets § 21, stk. 4)

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at vurderingen af ovenstående forhold ikke er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet.

Ad 1 - Overnatning

Det fremgår af Reklamekodeksets § 15, stk. 5, at *"hvis en sundhedsperson deltager i et arrangement (et internationalt eller et andet arrangement) som konsulent eller rådgiver, gælder de relevante bestemmelser i § 13."*

Det fremgår af Reklamekodeksets § 13, stk. 5, at *"repræsentation, der ydes i forbindelse med de i stk. 1 nævnte aktiviteter, skal begrænses til rejser, måltider, ophold og nøjagtige tilmeldingsgebyrer"*.

Af Reklamekodeksets § 13, stk. 7, følger, at "alle former for repræsentation, der ydes til sundhedspersoner, skal have et rimeligt niveau og være nøje begrænset til hovedformålet med mødet, herunder tidsmæssigt underordnet i forhold til den reklamemæssige eller faglige aktivitet."

Af vejledningen til Reklamekodeksets § 13, stk. 7, fremgår det, at:

"I relation til valg af overnattingssted finder de generelle bemærkninger i Ankenævnets meddelelse af 21. september 2011 vedrørende valg af mødested for faglige arrangementer (se under stk. 10) tilsvarende anvendelse, jf. AN-2012-2202.

*Hvorvidt et hotels standard fremtræder som ekstravagant og/eller luksuriøs vil bero på en samlet vurdering af, hvordan hotellet i alt overvejende grad fremtræder i de offentlige tilgængelige oplysninger, og derved hvorvidt det i almindeligt omdømme må anses for luksuriøst, jf. AN-2012-2202 samt AN-2012-2203. Samme vurdering gælder øvrig repræsentation, herunder restauranter. **Hoteludgifter til overnatning kan alene afholdes, hvis arrangementets udstrækning nødvendiggør hotelophold** (jf. også det er "relevant", stk. 3, in fine). Som tommelfingerregel kan nævnes, at såfremt et arrangement er af under seks timers varighed, bør det normalt kunne planlægges, uden at hotelophold er nødvendigt. Det er endvidere som udgangspunkt en betingelse for, at en lægemiddelvirksomhed kan afholde udgifter til hotelophold, **at der er faglige aktiviteter både dagen før og dagen efter overnatningen**. Ved oversøiske rejser accepterer nævnet ankomst op til 24 timer inden det faglige mødes start." [Min fremhævning]*

Af det medsendte budget fremgår, at sponsoratet dækker overnatning til undervisere, moderatorer og projektledere.

█ har i forbindelse med anmeldelsen ikke fremlagt oplysninger om, hvem der får tilbudt overnatning og/eller, hvorfor overnatning er nødvendigt i forbindelse med et endagsarrangement. Sagen blev derfor sendt i høring.

█ har ved høringssvar af 19. og 23. marts 2021 redegjort for, at de, inden bindende tilsagn om sponsorat, var bekendt med, at: "Overnatning er udelukkende tilbudt de oplægsholdere og moderatorer, der forventes at være klar kl. 8 på mødedagen og som geografisk bor i en afstand, der nødvendiggør at de tilbydes en overnatning for at være klar til ovennævnte starttidspunkt. Så oplægsholdere og moderatorer der bor i Østdanmark bliver tilbudt overnatning i forbindelse med deres deltagelse på mødet i Sabroe og omvendt."

Idet █ inden bindende tilsagn om sponsorat blev afgivet, havde sikret sig, at overnatning var nødvendig for oplægsholdere og moderatorer med tidlig mødestart, finder Granskningsmandspanelet, at den tilbudte overnatning er i overensstemmelse med Reklamekodeksets § 15, stk. 5, jf. 13, stk. 7.

Ad 2 - Anmeldelsesfrist

Af Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. § 21, stk. 1, litra b), fremgår, at anmeldelser vedrørende sponsorater skal indsendes senest 10 arbejdsdage efter, at et bindende løfte om at yde økonomisk støtte er afgivet.

██████ har i forbindelse med anmeldelsen fremsendt en sponsorkontrakt, men da kontrakten var uden datering, var det på det foreliggende grundlag ikke muligt for Granskningsmandspanelet at vurdere, hvorvidt Reklamekodeksets § 21, stk. 5, var overholdt, hvorfor sagen blev sendt i høring.

Af høringssvaret af 19. marts 2021 fremgår, at ██████ har givet bindende tilsagn om sponsorat til Dagens Pharma den 3. marts 2021.

Granskningsmandspanelet har herefter fundet, at sponsoratet er anmeldt rettidigt, jf. Reklamekodeksets § 21, stk. 5, jf. § 21, stk. 1, litra b).

Ad. 3 – Manglende oplysninger

Det følger af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, at virksomhederne har pligt til at sikre, at anmeldelsen er fuldt oplyst, og at alle relevante bilag er fremsendt.

Som det fremgår af ovenstående punkt 1 og 2 har ██████ ikke i forbindelse med anmeldelsen fremsendt oplysninger om, hvorfor overnatning var nødvendigt, eller dato for bindende tilsagn om sponsorat til Dagens Medicin.

Det har således været nødvendigt for Granskningsmandspanelets vurdering af sagen, at ██████ har fremsendt yderligere oplysninger undervejs i sagen, idet de anmeldte forhold ikke alene har kunnet belyse, hvorvidt reglerne i Reklamekodekset var overholdt. Det er derfor Granskningsmandspanelets vurdering, at Reklamekodeksets § 21, stk. 4 ikke er overholdt.

Det følger af Sagsbehandlingsreglerne for ENLI § 9, stk. 9, at såfremt Granskningsmandspanelet vurderer, at en sag er af en sådan karakter, at en høringsskrivelse vil være uden indflydelse på afgørelsens udfald og overtrædelsen alene vil medføre en påtale, kan Granskningsmandspanelet træffe en straksafgørelse, hvor høringssagen udelades.

██████ høres på denne baggrund ikke om overtrædelsen af Reklamekodeksets § 21, stk. 4.

Afgørelse:

██████ findes således at have overtrådt Reklamekodeksets § 21, stk. 4, og pålægges som følge heraf sanktioner.

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at nærværende vurdering ikke er ensbetydende med en vurdering af alle individuelle forhold i den fremsendte aktivitet.

Sanktion:

- Påtale for overtrædelse af Reklamekodeksets § 21, stk. 4, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 2, stk. 1.

Ankevejledning:

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via www.enli.dk. Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Der pålægges et gebyr på 6.000 kr., for at anke en afgørelse truffet af Granskningsmandspanelet, jf. Sanktions- og gebyrregulativets § 7, stk. 8.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Lægemiddelstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Pia Phillipsen
Juridisk granskningsmand