

# Nyhedsbrev 6. september 2021

## Ankenævnet

Ankenævnet har på deres møde i slutningen af august truffet afgørelse i to sager. Den ene var en sag om en afslået forhåndsvurdering, der refereres nedenfor, men ikke offentliggøres. Den anden sags afgørelse ligger på ENLI's hjemmeside.

### *Teaser eller invitation - reklame eller sygdomsoplysning?*

En virksomhed havde anmodet om forhåndsgodkendelse af et foreløbigt efteruddannelses tilbud til sundhedspersoner vedrørende en bestemt sygdom. Virksomheden havde sendt flere forslag til teasere ind, som alle indeholdte et forholdsvis åbent tilbud, idet sundhedspersonerne blev opfordret til at kontakte virksomheden med henblik på at fastlægge en specifik dato og vælge de emner, som man i givet fald måtte ønske behandlet. Ifølge virksomheden skulle de fire teasere alene anses som: *"en ikke-bindende invitation (orientering), som ikke skal anmeldes til ENLI"*, da der ikke var en tilmeldingsmulighed i de fire teasere.

Granskningsmandspanelet havde afslået godkendelse, da man mente, at "teaseren" var så specifik, at det måtte være en egentlig invitation. Ankenævnet gav dog virksomheden medhold: *"Ud fra en samlet vurdering af dette grænsetilfælde, herunder navnlig den manglende konkretisering af uddannelses tilbuddet og fraværet af en eksplicit tilmeldingsmulighed, finder Ankenævnet, at teaserne må karakteriseres som foreløbig orientering om et uddannelses tilbud, der ikke skal anmeldes. Ankenævnet henstiller til lægemiddelvirksomhederne at være opmærksomme på vigtigheden af tydelig kommunikation, så tvivlstilfælde som i denne sag kan undgås."*

Derudover skulle der også tages stilling til, om de fire teasere var at anse for reklamemateriale, da materialet ikke som sådant henviste til konkrete lægemidler, men dog havde - via en bestemt formulering - en indirekte henvisning til de lægemiddelgrupper/

lægemidler, som i et refereret studie havde vist gavnlige effekter på hændelser i forbindelse med sygdommen, om end disse grupper også indbefattede konkurrenters lægemidler.

Her fandt Ankenævnet, at teaserne *"efter Ankenævnets opfattelse ikke af en sådan karakter, at teaseren er omfattet af reklamereglerne. Der omtales ingen konkrete lægemidler, og den mulige indirekte henvisning til en lægemiddelgruppe, som ovennævnte formulering eventuelt kunne indebære, er af en så bred karakter, at det ikke er omfattet af reklamereglerne."*

Ankenævnet nævnte i øvrigt, at *"Granskningsmandspanelet finder det problematisk, hvis oplysninger om sygdom og sundhed, der er undtaget fra reklamereglerne, jf. Reklamekodeks § 2, stk. 2, sammenblandes med invitationer til efteruddannelsesarrangementer, der er omfattet af Reklamekodeks § 13 og de øvrige regler i Reklamekodeks. Ankenævnet deler overordnet Granskningsmandspanelet's betænkeligheder på dette område og finder anledning til at understrege, at det afhængigt af de konkrete omstændigheder kan indebære en overtrædelse af reklamereglerne."*

### *Medlemskab af politiske partiers erhvervsclubber*

På baggrund af oplysninger i dagbladene Politiken og Ekstra Bladet den 12. maj 2021 tog Granskningsmandspanelet samme dag en sag op af egen drift vedrørende en lægemiddelvirksomheds medlemskab af Socialdemokratiets erhvervsclub (EVDK).

På baggrund af sagens oplysninger, var det Granskningsmandspanelet vurdering:

- at EVDK er tilknyttet Socialdemokratiet, og at EVDK bidrager økonomisk til Socialdemokratiet.
- at der ikke på nogen måde må være økonomi indblandet i dialogen mellem lægemiddelvirksomheder og beslutningstagere, jf. Lobbykodeks § 12 og 13.
- at der på baggrund af det absolutte forbud i Lobbykodeks § 13, er en skærpet undersøgelsespligt, når en lægemiddelvirksomhed indtræder i en relation til beslutningstagere (inkl. politikere), hvor der er økonomi involveret – uanset hvad relationen kaldes. Det må have stået klart for virksomheden, hvis ikke før indmeldelse, så i hvert fald efter første deltagelse i EVDK's møder, at EVDK er tilknyttet Socialdemokratiet.
- at virksomheden burde have undersøgt – herunder ved forespørgsel til EVDK – hvad pengene for kontingentet gik til. Herved kunne man have vurderet, om der var risiko for, at virksomheden, direkte eller indirekte, med sit kontingent til EVDK ydede økonomisk støtte til beslutningstagere i strid med Lobbykodeks § 13.
- at virksomhedens deltagelse i EVDK, set i lyset af EVDK's økonomiske bidrag til Socialdemokratiet, har medført offentlig granskning i medierne og øget risikoen for, at lægemiddelindustriens omdømme ved nærværende sag er blevet skadet, hvilket strider mod formålet bag reglerne, jf. Lobbykodeks § 1.

Virksomheden ankede afgørelsen, som dog blev stadfæstet af Ankenævnet. Ankenævnet udtaler i deres begrundelse, at

*"Som understreget i Ankenævnets afgørelse af 7. maj 2021 i sag AN-2021-1468 er overholdelse af reglerne i ENLIs Lobbykodeks af central betydning for lægemid-*

*delindustriens image. Reglerne bidrager til at sikre, at lægemiddelvirksomheder og politikere/myndigheder er økonomisk uafhængige af hinanden, og at samarbejdet og dialogen altid foregår, således at pressionsmuligheder parterne imellem er udelukket, jf. formålsbestemmelsen i Lobbykodeks § 1. En hovedhjørneste i bestræbelserne på at opfylde dette formål er bestemmelsen i Lobbykodeks § 13, hvorefter virksomhedsrepræsentanter ikke på nogen måde må give økonomisk støtte til beslutningstagere.*

*At EVDK er tæt knyttet til Socialdemokratiet er og har længe været velkendt i offentligheden, ligesom hverken EVDK eller Socialdemokratiet på noget tidspunkt har lagt skjul herpå. Dette må også have stået klart for [...], om ikke andet så efter de først møder i EVDK. Der har derfor, jf. Lobbykodeks §§ 1 og 13, påhvilet [...] en skærpet undersøgelsespligt med hensyn til økonomien i EVDK, herunder hvorledes medlemskontingentet anvendes. Eksempelvis kunne [...] via opslag på internettet have gennemgået Socialdemokratiets årsrapporter for de forudgående år, og derved konstateret, at EVDK nævnes blandt de 8 største bidragsydere til partiet (årsrapport 2016). Den skærpede undersøgelsespligt accentueres yderligere af, at [...] indmeldelse i EVDK fandt sted få måneder efter Socialdemokratiets dannelse af etparti-regeringen i 2019.*

*Det bemærkes, at den skærpede undersøgelsespligt alene påhviler lægemiddelvirksomheder, der er omfattet af ENLIs regelsæt. Lif er som brancheforening ikke omfattet af disse regler.*

*Ankenævnet tilslutter sig, at [...] har overtrådt Lobbykodeks § 13, jf. § 1."*

Afgørelsen kan læses i helhed på [www.enli.dk](http://www.enli.dk).

—o0o—